РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

16. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

28. јул 2015. године

(Други дан рада)

(Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 92 народна посланика и да имамо услове за наставак рада.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

Гордана Чомић. Изволите. Извињавам се, прво Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Извињавам се, нисам се на време пријавила.

Тражим од Министарства пољопривреде и заштите животне средине тумачење, одговор на питање које су ми задали грађани Бачке Тополе, а односи се на то да грађани Бачке Тополе имају велики проблем са испуштањем смрада из кафилерије „Жибел“ у Бачкој Тополи.

Грађани Бачке Тополе тај смрад не трпе ових година, него је тај проблем вишедеценијски, зато што АИК Бачка Топола у преради животињског отпада највероватније не поштује одређена правила, закон и уредбе ове државе.

Нико у овом граду, наравно, не жели да АИК Бачка Топола престане да ради, јер од тога сигурно живи јако пуно породица, то је егзистенција не само грађана општине Бачка Топола него и суседних општина, тако да грађани Бачке Тополе траже о Министарства пољопривреде и заштите животне средине да их на неки начин заштити од тих појава које трпе.

Наиме, они су већ више пута писали петиције, затим су писали тужбе итд., али нико од надлежних у општинској управи, од ресорних инспекција није им помогао, кажем, више деценија.

Кафилерија „Жибел“ послује у оквиру АИК Бачка Топола и годинама крши прописе о заштити животне средине, загађује ваздух на ширем простору, што је супротно члану 19. Закона о заштити ваздуха и супротно је чак и Уредби о условима за мониторинг и захтевима квалитета ваздуха. У процесу спаљивања животињских лешева та кафилерија испушта у ваздух, без одговарајућих исправних филтера, загађујуће материје које прелазе граничне вредности, а са њима и гасове изузетно непријатног мириса, који се шире чак и на 10 километара у пречнику од места емисије, тако да чак и становници општине Мали Иђош осећају те загађене материје.

Рад сваке кафилерије је друштвенокористан, јер у процесу уништавања животињских лешева спречава евентуално ширење. Међутим, у овом процесу свака кафилерија мора да поседује и користи исправне филтере, како се не би тровали грађани и како се не би повећавао степен малигних обољења, а велики је број случајева тих малигних обољења у Бачкој Тополи.

Пошто су грађани Бачке Тополе и Малог Иђоша јако разочарани пасивношћу надлежних инспектора, замолили су ме да поставим ово питање, у ствари да питам ресорно министарство, Министарство пољопривреде и животне средине, да ли ће да ургира, у ствари да ли ће да контактира и провери код надлежних у општини Бачка Топола и Мали Иђош да ли имају намеру да заштите, да ставе филтере и да поштују закон и уредбе.

Друго питање постављам истом министарству, а односи се на исту ту општину Бачка Топола. Идем по информацији коју смо добили, а тиче се помора рибе у акумулационом језеру Криваја. Наравно, опет кажем да је то у општини Бачка Топола.

За викенд се појавила угинула риба на површини језера. Према овим проценама угинуло је око 10.000 комада смуђа, од којих су многи избачени на обалу. Према писању штампе, на позив рибочуварске службе дошао је водопривредни инспектор коме је предочено да је до угинућа дошло највероватније због прекомерног црпљења воде за заливање околних усева, због чега је ниво воде пао испод биолошког минимума и риба је остала без кисеоника.

Ко је прекомерно црпио воду? Да ли је угинула риба упућена на анализу којом ће се тачно утврдити шта је довело до помора рибе? Да ли је регистровано присуство неког загађивача који је отпадне воде уливао у језеро? Ко је одговоран за учињену еколошку штету? То су све питања која постављам Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

Забрињавајуће је да су се тако два велика еколошка проблема догодила у једној општини. То само потврђује наш став да се питања заштите животне средине морају решавати као приоритетна, јер су материјалне штете велике, а штете по здравље грађана несагледиве и дугорочне. Молим Министарство пољопривреде и животне средине да на ова два питања грађанима Бачке Тополе и Малог Иђоша што пре одговори.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Бауер.

ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Поштована председнице, желео бих да затражим два обавештења од Министарства пољопривреде и заштите животне средине. Недавно сам разговарао са представницима пољопривредника и пољопривредних предузећа који су ми указали на проблеме са којима се они суочавају, па бих хтео да покушам да разрешим дилеме у вези са тим.

Важећи закон о пољопривредном земљишту јасно прописује да је надлежни орган локалне самоуправе дужан да заврши све преговоре о давању у закуп пољопривредног земљишта у власништву Републике Србије и да донесе одлуке везано за те преговоре до 1. јуна текуће године, дакле до 1. јуна оне године у којој се то земљиште даје у закуп.

Тако да је сасвим могуће да директан кривац за овај проблем није Министарство пољопривреде, већ је могуће да је кривац неки од органа који функционишу у оквиру Министарства пољопривреде или нека од јединица локалне самоуправе. Ја ћу се обратити питањем Министарству пољопривреде и заштите животне средине, јер је оно надлежно за уређење ове области и стварање оптималних услова за пословање у оквиру својих надлежности.

У вези са тим желим да поставим следеће питање – зашто се у примени неретко дешава, а то се догађа већ годинама, да се ови уговори, који треба да се потпишу везано за закуп пољопривредног земљишта у власништву Републике Србије потписују и са по шест месеци закашњења, а дешава се и да потписивање тих уговора уђе у наредну календарску годину?

То ствара велике проблеме пољопривредницима, и то неколико проблема. Један проблем, условно речено мањи, јавља се када они који су обвезници предаје финансијских извештаја треба да предају финансијске извештаје у којима, са једне стране, морају да књиже, нарочито уколико су извршили уплату закупа за пољопривредно земљиште, а подсећам да се у Закону о пољопривредном земљишту јасно каже да се мора уплатити комплетан новац за закуп а тек се онда потписује уговор, а да са друге стране нису у могућности да књиже тај уговор јер он у том тренутку није потписан.

Због тога се догађа да добијају негативно мишљење или мишљење са резервом од овлашћених ревизора, због чега потенцијално могу да имају проблем, уколико су у потрази за инвеститорима за неки пројекат, стратешким партнерима или, уколико се ради о пољопривредним предузећима која су у процесу приватизације, могу да имају проблем у процесу приватизације.

Други проблем који се јавља јесте у ствари дилема шта они да чине у тренутку када стигне време предсетвено, када треба култивисати ту земљу. Истекао им је званичан уговор који су имали са државом. Нови уговор није потписан. Да ли у том тренутку они да уђу практично у посед, што је супротно закону јер немају уговор, да култивишу ту земљу и да на тај начин обезбеде да имају високе приносе на тој земљи али да се тако суоче са два потенцијална проблема, један је да сносе одређену законску одговорност, а други је да можда култивишу земљу за неког другог који ће евентуално те године добити ту парцелу?

Други проблем који може да се јави јесте да они практично не уђу у посед, односно да не култивишу земљу. У том случају та земља неће имати приносе које би имала у нормалним условима, што ће рећи да је сасвим могуће да ће се довести у питање економска оправданост читавог подухвата.

Друго питање које желим да поставим везано је исто за Закон о пољопривредном земљишту, који у члану 62. јасно прописује да се земљиште може дати у закуп од једне до 20 година, а мене занима – зашто се онда код нас врло често, или сам барем ја добио такве информације, догађа да се у закуп земља даје на годину дана или на три године?

Зашто је важно да се земља даје у закуп дугорочно, односно дугорочније, односно зашто се не даје на пет, 10 или 15 година када закон такве могућности даје? Замислимо ситуацију у којој пољопривредник узме земљу на годину дана. Која је његова мотивација да он ту земљу култивише? Апсолутно никаква, јер не зна шта ће се догодити следеће године. Можда ће следеће године неко други добити ту парцелу, што ће рећи да је он култивисао земљу за неког другог.

Директна последица тога јесте да практично ми демотивишемо пољопривреднике да култивишу земљу, чиме смањујемо квалитет земље која се обрађује и смањујемо будуће приносе на тим парцелама. Да не говоримо о томе да бисмо давањем пољопривредног земљишта у дугорочне закупе практично давали подстицај пољопривредницима да инвестирају, јер би били сигурни, односно имали би одређене предвидиве, релативно сигурне приходе у наредним периодима, на основу којих би могли да креирају инвестиције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поштоване Нишлије, вишедеценијски проблем града Ниша је пруга која дели град на два дела. Оно што је врло интересантно јесте да на територији града Ниша постоји 17 пружних прелаза, од којих је, замислите, чак седам необезбеђено.

Зашто постављам ово питање? Један мали увод у проблем који мучи грађане Ниша. Почетком електрификације српских железница, тј. српских пруга, јавио се озбиљни проблем у граду Нишу јер је постојала намера да тадашње власти, пре више од деценију и по, ураде електрификацију пруге у садашњој траси. То је било недопустиво и грађани Ниша су се оштро успротивили, тако да је на седници Скупштине града 2009. године једногласно донесена одлука, и од стране опозиције и позиције, да се не дозволи електрификација постојеће трасе, или пак да она може да се уради, под условом да се спусти да иде подземном трасом, како не би ометала и делила град на два дела.

Град Ниш је у прошлом сазиву, 2010. године, конкурисао и добио 1,5 милион евра за израду студије изводљивости и главног пројекта измештања пруге између железничке станице Црвени крст и места званог Просек, како би се пруга изместила уз ауто-пут, тј. северним ободом града и она која иде кроз град и дели град на два дела, кажем, са 17 прелаза, од којих су седам необезбеђени и врло ризични, променила намена те пруге, или потпуно изместила, у зависности шта каже струка и шта кажу, уосталом, Скупштина града и грађани Ниша.

То је било у времену када је тај уговор подржао и омогућио и господин Венсан Дежер, председник Европске комисије у Србији. Тендер је спроведен 2012. године. Добила је чешка фирма да пројектује и да прави ту студију изводљивости. Чак је и садашња скупштинска већина, која је пресликана скупштинска већина из ове сале, дала свог представника у борду који треба да контролише спровођење и трошење тог новца.

Оно што је било тада обећано и што је било извесно је да из тих претприступних фондова, а ја говорим о гратис средствима, то нису кредити, град Ниш има шансу да добије и средства за само измештање пруге. Процене су биле разне, али се ради о цифри од неких 9-10 милиона евра.

Оно што је интересантно, пре нешто више од годину дана је била поново покренута идеја о електрификацији, како се тада говорило – привремена електрификација трасе пруге која сада пролази кроз град. Оно што је добро, то је да су грађани Ниша и представници градске скупштине, која је пресликана ситуација из ове сале, гласали једногласно да је недопустиво да се кроз град Ниш уради електрификација пруге.

То је врло битно питање за град и грађане Ниша, вишедеценијски проблем, који се није решавао, али оно што може да се деси, а то је и моје питање председнику Владе, је да се уради електрификација постојеће трасе и тиме дефинитивно поцепа град на два дела и самим тим онемогући квалитетан развој града Ниша. Грађани Ниша и представници, било да су у овом Дому или у градском парламенту, су против таквог решења, јер ће то уназадити развој града.

Оно што ја питам председника Владе је – докле се стигло и шта је урађено за протекле три године, јер знамо да је вероватно урађен пројекат студије изводљивости и да ли се и даље конкурисало за добијање средстава за измештање пруге из центра града? Опет понављам, грађани Ниша су против електрификације постојеће трасе, јер ће то уназадити развој града Ниша. Поново напомињем да је и садашња скупштинска већина града гласала за то да се не дозволи електрификација пруге, а њој се придружила и опозиција. Значи, једногласна одлука, као што је била једногласна одлука да се не дозволи приватизација јавног медијског сервиса града Ниша, па се, ето, то дозволило. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Милорад Стошић. Одустао је. Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Прво питање је за министра здравља Златибора Лончара – колико је укупно и у којим општинама и градовима Србије саветовалишта за дијабетес? Питање постављам из два разлога. Током мандата Владе 2004–2007. је препоруком министра практично остављено примарној здравственој заштити, односно директорима домова здравља да одлуче о томе да ли ће саветовалишта за дијабетес бити или не. Нажалост, тумачено је, по мојим сазнањима, због тога ми је потребан одговор у којим општинама и градовима саветовалишта за дијабетес има а у којима не, да је непотребно.

Дијабетес не само што је болест модерног доба, не само што има различите узроке, него од ње оболевају људи различитог узраста. Зато сматрам да су саветовалишта за дијабетес, кад су установљена и док су радила, имала добре резултате, па је то разлог зашто молим министра здравља да ми да одговор на питање где они сада постоје, да бисмо након тог одговора могли, надам се заједно са Владом Републике Србије и Министарством здравља, да покренемо акцију да саветовалиштима за дијабетес буду покривени сви градови и општине, као и проширење листе препарата која се дијабетичарима нуде, у жељи да огроман број људи који има проблем са овом болешћу има најбољу могућу доступност и лечењу и саветима за свој живот са дијабетесом.

Друго питање је и министру здравља Златибору Лончару и министарки пољопривреде и заштите животне средине Снежани Бошковић Богосављевић, а тиче се начина одређивања квалитета воде за пиће у градовима и општинама Србије. Дакле, питање за министра здравља, а он ће добити одговор од надлежних служби, инспекција, агенција и Завода за јавно здравље, гласи – какво је стање са квалитетом воде за пиће у Србији?

Питање за министарку Бошковић Богосављевић – шта је досада примењено од Националне стратегије за одрживо коришћење природних ресурса у Србији, где је коришћење вода, питких вода али и вода сваке врсте, једно од најважнијих делова? Питање постављам знајући да одговор мора да буде описан и опширан, због тога што ми се чини да се квалитетом воде за пиће, снабдевањем воде за пиће и акцидентима у извориштима скоро па мало ко бави.

С тим у вези и питање за министра Лончара и за министарку Бошковић Богосављевић о износима новца у позицијама буџета за неопходне анализе при акцидентима. Данас смо чули колегиницу Олену Папугу која прича о озбиљном акциденту са угинућем рибе. У консултацијама и у разговорима смо разумели да водопривредни инспектор који хоће да узоркује рибу не може да наплати анализу угинуле рибе уколико се не одреди ко је загађивач.

Дакле, у краћем и што је могуће јаснијем за министарку Бошковић Богосављевић и министра Лончара – шта је у примени од Националне стратегије за одрживо коришћење природних ресурса у Србији и где су и када извршене анализе квалитета воде за пиће у Србији?

О акцидентима нећу да питам министарку, али је моје питање повезано са бројним акцидентима који су се дешавали у извориштима, у испустима без обраде отпадних вода, као што је случај у Дунаву код Новог Сада, а наравно тиче се и воде за пиће коју људи у Србији користе из приватних изворишта, из приватних бунара.

Сматрам ово једном од страшно важних тема и надам се да ће одговори које будем добила такође послужити за наш заједнички дијалог о томе како да поправљамо набоље стање са квалитетом воде за пиће и чувањем воде у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. Изволите.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, моје посланичко питање упућујем министру унутрашњих послова Републике Србије и министру правосуђа Републике Србије. Дозволите ми да направим један кратак увод пре постављања питања. Такође, дозволићете ми да искористим ову прилику да вам представим мало ближе место одакле долазим и које представљам у републичком парламенту.

Пре свега, осећам велику одговорност према грађанима Прокупља и желим да на прави начин представим и људе који долазе из тог подручја, само место, али нажалост и проблеме које тренутно имамо у самом граду и који су довели Прокупље у веома незавидну ситуацију.

Према попису становништва 2011. године општина Прокупље је највећа општина Топличког округа и броји 44.419 становника. Као таква, представља економски, административни и културни центар Топличког округа. Међутим, у општини Прокупље изражен је тренд опадања броја становника, што је пре свега условљено слабом економском развијеношћу. Број радно способних становника је 16.527, стопа незапослености 32%, а просечна нето зарада износи 33.733 динара, што су неки од разлога велике миграције претежно младих људи из Прокупља.

Оно што је нарочито значајно јесте дуговање општине Прокупље које износи преко два буџета општине Прокупље, тачније преко две милијарде динара. Ради се о великој оптерећености буџета преузетим обавезама и дуговањима који су настали већином у периоду од 2006. до 2012. године и то за време вршења власти Демократске странке у Прокупљу. Можемо рећи да ово, у крајњој линији, данас представља једно велико ограничење за неке озбиљне инфраструктурне пројекте. Нажалост, ово је дуг који је направила неодговорна власт Демократске странке, који се годинама само увећавао и, нажалост, довео до тога да се достигне овај невероватан износ.

Међутим, упркос свим проблемима, руководство општине Прокупље је успело да у овом протеклом периоду сервисира све текуће обавезе и, што је још битније, да уредно сервисира и обавезе из протеклог периода. Такође, у току је реализација неколико инфраструктурних пројеката; наравно, колико финансијска могућност дозвољава.

Тренутно је највећи проблем општине Прокупље управо дуговање Јавног предузећа Дирекција за изградњу, урбанизам и стамбене послове у општини Прокупље, које тренутно износи 540 милиона динара. Заиста огромна сума, а рећи ћу вам и како је настала. Највећи део дуга односи се на потраживање бившег Предузећа за путеве Ниш из Ниша, који је преузела „Универзал банка“ а.д. Београд.

Наиме, тада су одговорна лица у Дирекцији и локалној самоуправи без плана јавних набавки, без планираних и обезбеђених средстава, директном погодбом све послове додељивали Предузећу за путеве Ниш. На тај начин су Јавно предузеће Дирекција за изградњу довели у стање неликвидности за укупан износ преко 540 милиона динара и тиме директно угрозили опстанак општине Прокупље.

Напомињем да је уговор о преузимању потраживања између ПДП Ниш, с једне стране, према Дирекцији за изградњу, и „Универзал банке“ а.д. Београд, с друге стране, потписан 30.12.2010. године. Свима је вероватно позната власничка структура и ПДП Ниш и „Универзал банке“ а.д. Београд, сада „Универзал банке“ а.д. Београд у стечају.

У овом моменту обавезе према „Универзал банци“ а.д. Београд у стечају износе 405 милиона динара, што садржи главницу од 190 милиона динара, а остатак је затезна камата и трошкови судског поступка. Општина Прокупље би наплатом потраживања, пре свега од стране „Универзал банке“ а.д. Београд у стечају у износу од 405 милиона динара имала несагледиве последице по даље функционисање. Дакле, опстанак не само општине, већ нашег града је доведен у питање због неодговорне политике која је вођена.

Моје питање за министра унутрашњих послова и министра правосуђа Републике Србије гласи – да ли је могуће ефикасно и темељно испитати законитост поступања надлежних органа и одговорних лица Општине Прокупље код уговарања послова, извођења радова и задужења у предмету Предузећа за путеве Ниш, односно „Универзал банка“ а.д. Београд? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи посланици: Бранко Ружић, Славица Ђукић Дејановић, Весна Бесаровић, Бранко Ђуровић и Бранка Бошњак.

Прелазимо на 10. и 11. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПРЕВОЗУ ТЕРЕТА И ПУТНИКА У ДРУМСКОМ САОБРАЋАЈУ (заједно у начелу)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, као и сарадници из Министарства.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о превозу терета у друмском саобраћају и Предлогу закона о превозу путника у друмском саобраћају.

Да ли жели реч представник предлагача, проф. др Зорана Михајловић? (Да) Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, драге посланице и посланици, пред вама су данас два врло важна закона, закон о превозу терета у друмском саобраћају и закон о превозу путника у друмском саобраћају. До данашњег дана, односно до, надам се, дана када ћете прихватити и изгласати ове законе, ова област је била обухваћена кроз четири закона, када говоримо о превозу путника, посебно у домаћем, а посебно у међународном превозу, а тако исто и када говоримо о превозу терета.

Желим да вас информишем да анализе кажу да укупан приход друмског превоза износи 150 милиона евра на годишњем нивоу, да смо ми овим законима који су пред вама и надам се да ћемо након једне, као и увек, озбиљне расправе, моћи да и унапредимо, ако треба, постојеће законе, дакле, да вам кажем да ми желимо на овај начин да омогућимо још бољу конкуренцију транспортних предузећа. Желимо пре свега да заштитимо и путнике који се превозе и, наравно, терет који се превози.

Желимо да све оно што је у нелегалним токовима, а јесте пуно у нелегалним токовима, преко 100 милиона евра Србија губи због сиве економије у друмском превозу, да убацимо, да се тако жаргонски изразим, у легалне токове. Наравно, да се ускладимо са директивама ЕУ, у том смислу, и да заиста омогућимо потпуну заштиту превозника.

Такође желим да вас информишем да су и један и други закон били у јавној расправи, да су јавне расправе одржане готово у свим већим градовима у Србији. Поред тога, сва удружења превозника, било у превозу транспорта, било у превозу путника, имала су са нама доста састанака. Само у овој години, пет састанка је обављено заједно са мном.

Све њихове сугестије које смо могли да укључимо у овај закон, ми смо то и урадили. Верујем да је овај закон један модеран закон који ће допринети ефикасној транспортној привреди у Србији. Верујем да ће омогућити још веће приходе превозницима, самим тим и држави кроз плаћање, наравно, свих оних обавеза које они морају да плате. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? Ви сте се јавили као известилац, изволите. Др Владимир Орлић има реч.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо, извештавам вам став Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, који је, на седници одржаној јутрос, у присуству представника предлагача, разматрао, у начелу, предложене законе. Током извештаја представника Министарства, али и кроз дискусију која је уследила потом, истакнуто је више квалитетних решења која су уграђена у предложене предлоге закона. Такође, констатовано је да постоји врло висок ниво усаглашености са добром праксом, стандардима и препорукама ЕУ и у складу са тим, на крају дискусије, гласањем су представници Одбора једногласно изразили подршку овим решењима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ко се јавља од председника или представника посланичких група? Нико. Могу ли да закључим?

Дакле, прелазимо на листу говорника, коју још немам.

Не, нико се не јавља. Нико не жели да говори, то је сасвим у реду. Ивана, ви? Изволите. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем председнице. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, драго ми је што се само пар дана након усвајања сета закона о ваздушном саобраћају данас пред нама налазе овако озбиљни и веома добри закони везани за друмски саобраћај.

Само бих рекла, овако кратко, да због специфичног геополитичког положаја наше земље ми представљамо дефинитивно спону између истока и запада. Представљамо један транзитни чвор и надам се да ће се то у будућности много више развијати, наравно, захваљујући свим овим законима који се доносе. Тако да оно што је јако потребно јесте да се доносе озбиљни закони, као што сада и јесте случај, и да се развија саобраћај и да се ти закони усаглашавају са прописима ЕУ.

Интензиван развој ваздушног саобраћаја је показатељ да смо ми на јако добром путу, али дефинитивно је друмски саобраћај за нас најзначајнији и најинтензивнији и због тога су и ова два данас закона пред нама веома важна.

Као што је уважена министарка већ поменула, четири закона су регулисала овај вид саобраћаја раније и он је био спојен, значи, транспорт путника и транспорт терета се водио под једним законом. Сада се пред нама налазе закони који се одвојено баве овим проблематикама, па имамо одвојен превоз теретних путника у домаћем и међународном саобраћају.

Зашто је ово још јако битно? Желим да напоменем да се друмским саобраћајем превезе око 80% терета и 74% путника. Због тога сам и рекла да је за нас друмски саобраћај од важности велике. Привредни субјекти који данас обављају друмски превоз дефинитивно су прешли у приватно власништво, али је и даље обавеза државе и државних органа да регулише законодавство везано за ову област, што се тиче приступа професији, тржишту услуга превоза, усклађујући их, као што сам рекла, са прописима ЕУ и са условима у нашој земљи.

Највећи проблем у сваком виду овог транспорта јесте управо сива економија и то је оно на чему је потребно интензивно радити и много озбиљније радити да би се она сузбила, јер као што смо чули, преко стотину милиона губи Србија због нелегалног превоза.

Дакле, обављање делатности без дозвола и обављање делатности без лиценци уништава како мала и средња транспортна предузећа, тако уништава и квалитет услуга и сигурност корисника ових услуга. Поједини проблеми који се јављају у оба вида транспорта дефинитивно јесу слични, али су решења за њих другачија. Зато данас и говоримо о раздвојена два закона.

Пред нама је закон о превозу терета у друмском саобраћају, који ће овај проблем сиве економије решити постављањем нових услова, а то су, у смислу неопходног пословног угледа превозника, то значи да будући превозник неће моћи бити неко ко има кривичне и прекршајне пријаве, затим, мораће да има основне финансијске способности за обављање ове делатности, професионалне оспособљености за обављање и познавање услова и прописа, јер до сада се дешавало да плаћају озбиљне казне само зато што превозници не познају прописе, нарочито у међународном саобраћају, и наравно, посебни услови за возаче и услови техничке опремљености.

Такође, други велики проблем је непостојање заједничке базе, значи, целовите базе података и евиденције коришћења дозвола на царинским прелазима и унутрашњим контролним пунктовима. Дешавало се да страни превозници без дозволе или са једном дозволом више пута обављају транспорт, односно превоз терета кроз нашу земљу, што је, наравно, штетило нашим домаћим превозницима.

Дакле, новим законом се забрањује обављање каботаже страним превозницима. То значи да обављају транспорт терета унутар наше земље између градова унутар наше земље, сем у посебним условима, када ми имамо потребу за таквом врстом превоза, а немамо га у нашем власништву.

Даље, није постојао ни законски оквир за регистрацију предузетника, посебно оних који врше превоз за сопствене потребе. То је оно што је јако битно. На овај начин када се региструје на локалним нивоима, у градским и општинским управама, имаће се преглед и контрола јавног превоза, како би се сузбила сива економија.

Оно што је такође јако битно за наше домаће превознике јесте да се укида три године, као услов за међународни транспорт, укида се три године домаћег транспорта, што је на неки начин онемогућавало све наше превознике да уколико имају остале испуњене услове, да се баве међународним транспортом. Дакле, на овај начин ће се постићи конкуренција, отвориће се ново тржиште и нова радна места.

Оно што је јако битно јесте да се и у домаћем и у међународном транспорту уводе лиценце. Јасно ће бити дефинисана потребна документација и за добијање лиценце домаћи превозник ће морати да обезбеди лице одговорно за превоз, финансијска средства, теретна возила у власништву или лизингу, затим да ангажује одређен број возача и да обезбеди стално седиште.

Оно што је јако битно напоменути, што ће нашим домаћим превозницима и те како значити јесте да ће помоћу лиценци моћи да обављају транспорт терета на простору бивших југословенских држава, што им је до сада било на неки начин отежано.

Домаћи превозници су често били у проблему због принципа реципроцитета, нарочито од стране других држава. Сада ће се то уредити на начин размене међународних дозвола са другим државама на основу међународних уговора и споразума. Влада ће уредбом дефинисати критеријуме за расподелу дозвола и очуваће на тај начин реципроцитет.

Веома је важно што су уведени рокови за дозволе. Дакле, то је сада на 30, 40, 50, 60 дана, у зависности како процене у надлежном министарству. Ово ће омогућити да и неки мањи превозници добију шансу да се баве међународним превозом, да дозвола не буде резервисана код другог превозника који је у том тренутку не користи. На овај начин се враћа око 250 међународних дозвола дневно, што је веома битно.

Појачана су инспекцијска овлашћења, како на републичком нивоу, тако и на локалном. Одредиће се, значи, овлашћена лица која ће моћи да, услед неправилности, искључе возило на 90 дана. Значи, све ове повољности које се дешавају, односно које су предвиђене овим законом, јесу да се укида дискриминација и административне баријере, да се створе бољи услови за заштиту корисника, већи квалитет услуге, да се отворе нова радна места, боља координација размене информација.

Што се тиче другог закона, радио се о закону о превозу путника у друмском саобраћају и овај закон се бави на посебан начин превозом путника у домаћем и међународном саобраћају, затим превозом лица за сопствене потребе у домаћем и међународном саобраћају, бави се пружањем станичних услуга, бави се решењем вршења инспекцијског надзора.

Овде се уводе лиценце за рад што је веома значајно и овим законом се први пут уводи појам противзаконитог превоза који је тачно дефинисан и он каже да неће моћи више од пет лица да се вози у једном возилу који наравно нису у сродству и да ће имати надлежни орган право да контролише такву врсту возила на коју посумња и наравно да фотографише или снимке прави и да се касније покрећу кривичне пријаве.

Циљ овог закона јесте усаглашавање са прописима ЕУ и оно што је јако битно да је овде још много интензивнија борба против сиве економије, јер је она овде много израженија. Сви смо сведоци све чешћег нелегалног линијског превоза. Сви смо сведоци да комбији превозе путнике много чешће него аутобуси, нарочито између суседних градова.

Тако да оно што је статистички показатељ јесте да број путника, односно превезених путника све више опада, а да број регистрованих оваквих возила од шест до девет седишта која се називају комби је све више у порасту. Тренутно је регистровано око 42 и по хиљаде оваквих возила. Ово је основни доказ да се овде ради о нелегалном превозу путника.

Оно што је битно јесте да се комби не укида. Комби није ни предвиђен као превоз, јавни превоз за обављање линијског превоза, то је возило путничко којим управља особа која има дозволу „Б“ категорије, значи не подлеже возач, нити возили не подлежу безбедносним законским нормама. Тако да, у том смислу, нема основне услове за добар превоз, квалитетан превоз и нигде у свету се комби не користи у ове сврхе. Дакле, комбијем се сматра све што има осам седишта плус једно за возача, значи до девет седишта за превоз путника.

Да нема никаквих безбедносних провера, показатељ је и пре неки дан што се десило да је из Грчке враћен комби када уморан возач није имао снаге да вози јер нема ни тахограф који би мерио време вожње и време. Дакле, путник је преузео возило и наставио да вози. Управо је то показатељ да последица оваквог несавесног коришћења и превоза путника могу бити немерљиве када су људски животи у питању.

Наравно оно што је такође веома битно, јесу наши губици у новцу, губици државе и они су и те како мерљиви. У питању је тачно око 54 милиона евра на годишњем нивоу који се губи оваквим начином превоза.

Оно што нема оправдање да се оваква возила користе, а ако би неко рекао да има мало путника на одређеној линији, јесте управо то што већ за једно седиште већи, то се зову мини-аутобуси, само са десет седишта већ могу да се региструју за јавни превоз. Тако да за то не може да постоји оправдање да су аутобуси превелики на одређеним линијама. Значи, мини-аутобуси од десет до 22 места или велики аутобуси изнад 22 места могу да све ове потребе испуне.

Такође ће бити већа овлашћења инспекцијских служби, као што сам рекла и код претходног закона, и на републичком и на локалном нивоу. Значи, овлашћена лица ће моћи да искључе уколико посумњају уз доказе да постоји злоупотреба превоза.

Предлог овог закона ствара нормативне услове за приступ ИНТЕРБУС споразуму, мултилатералном споразуму којим се јасно одређују услови и начин функционисања међународног превоза путника, дакле јасна правила, истоветна контрола свих докумената. Постојаће путни лист као контролни документ, а путне листове и евиденцију ће водити надлежно министарство.

Укидају се сва административна ограничења која су отежавала функционисање међумесног и међународног саобраћаја за превоз путника, тако да ће се од сада потврда реда вожње уместо на годину дана како је раније било и отежавало функционисање и доносило трошкове, сада ће се ред вожње потврђивати на пет година и такође постојаће могућност у међувремену измене реда вожње уколико се за то покаже потреба како не би постојали новчани губици. И овде је укинут услов од три године домаћег саобраћаја као услов за међународни транспорт.

Оно што је јако битно јесте да ће овај закон решити ситуацију уколико дође до прекидања неке линије из било ког разлога. Дакле, министарство ће одредити привременог превозника по старом реду вожње до регистрације новог превозника и на тај начин ће онемогућити све оне који би желели да се баве сивом економијом, односно да на тој линији покрену свој нелегални превоз.

Оно што је такође битно јесте да је овде регулисано питање станичних услуга које до сада јесте представљало проблем. Иако је проблем станичне услуге основ пословања, дакле, и овде ће се давати дозволе и станичну услугу ће моћи само да даје власник аутобуске станице, она у чијем је власништву, тако да ће се онемогућити сви они спорови који су се до сада дешавали уколико дође до сукоба интереса закуподавца и закупца.

Поред тога, Влада ће на предлог надлежног министра одредити начин на који ће се формирати највиша цена перонске карте, односно станичних услуга како нам путници не би бежали са станица зато што им је перонска карта много скупља од карте коју ће платити у аутобусу до свог циља.

Због свих ових позитивних промена које ће се десити са новим законима сви смо потврдили да се овде ради о два одлична закона која су пред нама, да ће ово донети велики развој у друмском саобраћају, наравно велика подршка у дану за гласање и све честитке на овим предлозима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала. Госпођо председавајућа, госпођо министре, СПО је одувек сматрао да је држава главни генератор кризе у било којој области. Ако погледамо и начин на који смо до сада уређивали друмски превоз, превоз терета и превоз путника, онда видимо да је главни узрочник за нелегално тржиште, за сиву економију, за лош положај оних који раде легално, за повлашћен положај оних који раде илегално, управо омогућила држава стварањем таквог законског оквира и таквог амбијента.

У нашој јавности је пре свега због наших скорашњих свежих рана, због НАТО бомбардовања, због тога што су већина земаља чланица ЕУ признале независност Косова и Метохије, код нас и даље у великом делу јавности постоји отпор према европским стандардима.

Међутим, у било коју област нашег друштвеног и јавног живота да завиримо, видећемо да су земље ЕУ, па и у овој области, свуда систем уредиле поштено. Наша јавност треба да зна да наша тежња је пре свега за чланство у ЕУ, то је тежња ка једном вредносном систему, ка једном поштенијем и уређенијем и бољем друштву, тако је и што се тиче ова два закона.

Не због жеље да имам негативан однос према било којем предлогу, било које владе или било ког министарства, већ због жеље да дођу што бољи закони, да створе што поштенији амбијент, често сам био критичар многих закона. Међутим, данас су дошла два јако добра закона у скупштинску процедуру и ми ћемо са великим задовољством за њих гласати, а сада ћу изнети и најважније разлоге.

Поред тога што је држава код друмског превоза губила између 100 и 200 милиона евра на годишњем нивоу, две ствари су за нас, за све превознике, за све привредне субјекте који се баве том врстом превоза кључне. То је, прво, да сви они који раде легално, плаћају порез, имају лиценце и дозволе и тако даље, на неки начин дестимулисани и кажњавани, што није случај само у овој области. Друга ствар је да смо фактички гледали кроз прсте онима који раде нелегално и на црно. С друге стране треба и разумети, али не и оправдати људе који су ушли у сиву зону, сиве економије. Због чега?

Држава завршава процес испитивања 24 спорне приватизације, односно најспорније приватизације. То је позитиван налог који је стигао из Брисела, не захваљујући великој жељи нашег друштва да се испитају те приватизације, већ захваљујући хероини борбе против корупције, госпођи Верици Бараћ.

Ви сте, госпођо министре, у претходној кампањи рекли нешто са чим се ми у потпуности усаглашавамо, да није потребно испитати 24 спорне приватизације, већ треба испитати 3.000 спорних приватизација, или 5.000 или 8.000 спорних приватизација.

Нажалост, највећи део приватизација у Србији је споран. Е, сада, као последицу амбијента који је створила држава, као последицу жеље да људи, пре свега, из сиве економије, да људи који су на незаконит начин углавном стекли свој капитал желећи да оперу свој новац, такав новац је ушао и у приватизације многих транспортних предузећа, многих предузећа која су била понос нашег друмског саобраћаја.

Једном приликом боравећи у „Југопревозу“ у Крушевцу, срео сам један редак пример да су радници запослени у том предузећу основали конзорцијум, да су они постали власници тог предузећа и то је чини ми се усамљен случај у нашој земљи, али када смо чули њихове приче какав су притисак они имали од тајкуна, од министара, од државе, од Владе, да то препусте највећем тајкуну у земљи, наравно, вероватно да жеља тог тајкуна није била да се бави превозом, већ да дође до атрактивних локација, пре свега што се тиче земљишта.

Захваљујући таквом односу државе, пре свега је држава криминална била, данас ми немамо „Ракету“ из Ужица, „Ауто-превоз“ из Врњачке Бање, „7. јули“ из Шапца, „Ауто-превоз“ из Лознице, „Ауто-Банат“ из Зрењанина, ауто-транспортна предузећа „Војводина“, Нови Сад, „Сремекспрес“ из Сремске Митровице, „Топола-транс“ из Бачке Тополе, „Аутосаобраћај“ из Неготина, „Тимас“ из Зајечара, „Југопревоз“ из Јагодине, „Велматранс“ из Ћуприје, „Југопревоз“ Параћин, Ауто-транспортно предузеће „Пирот“, „Југ експрес“ Лесковац и „Ауто-саобраћај“ Крагујевац. То је посао који мора да испита држава и да утврди одговорност за пропаст тих предузећа, а углавном о свему ономе што и јавност зна, ради се о једном великом криминалу.

Захваљујући таквом односу државе, људи запослени у тим предузећима су остали, већина, без посла и многи возачи су ушли у сиву економију. Агенција за привредне регистре је регистровала многа друштва која врше послове превоза, али многа и нису регистрована, а са друге стране држава није имала ни нормативни оквир за издавање многих лиценци за превоз.

Само примера ради, поменућу нешто што је добро у свему овоме, да је 2013. године регистровано 65 нових предузећа за превоз, а 2011. године 209, 2012. године 204 предузећа, 2013. године 186 предузећа, 2014. године 191 предузеће и да се 42.494 путничких возила са шест до девет места баве овом врстом делатности. Држава јесте урадила много тога, али много тога и није.

Захваљујући томе, поред ова два ефекта негативна која сам поменуо, држава губи много прихода у свом буџету, затим се ствара један нездрав амбијент.

Они који раде поштено, кажу, ето како смо ми кажњени од државе и плаћамо све дажбине држави, радимо на основу важећих прописа и дозвола, а са друге стране имамо нелојалну конкуренцију која не плаћа обавезе држави, нема дозволе и угрожава оне који раде.

Добро је што сте ви код припреме за овај закон заиста спровели једну опширну јавну расправу, што су сви они који су били заинтересовани да ови закони буду што бољи, узели учешће, да су њихове сугестије, а ја сам пратио јавну расправу, већином узете у обзир и мислим да ће ово створити један други амбијент.

Проблем који сте и ви навели у образложењу закона, а мислим да држава мора да реши, то је проблем инспектора који контролишу друмски превоз и њих има само 20, а то је јако мало, или немају адекватну опрему за ту врсту контроле или је опрема дотрајала и застарела, а неколико инспектора користи по један рачунар, записнике често пишу руком као да је 19. век, записници су због тога често нечитки и неуредни, што није кривица инспектора, а наша је процена увек била и у овом делу, и верујем да се са тим, министре, слажете да улагање у ту врсту контроле се исплати веома брзо.

Поред тога што дајемо на значају ономе ко представља државу, а то је у овом случају инспектор, када се инспектор појави са оловком, са неким папиром и пише на некој фасцикли, нема униформу која је адекватна, нема опрему која је адекватна, то је слика и прилика државе, и не само у овој области, ми смо увек причали, државни службеници су слика и прилика државе.

Када дођете на границу једне земље и када видите граничне службенике, одмах вам је јасно са каквом државом имате посла, а тек кад видите државне службенике у обављању својих послова, онда вам је то доказ озбиљности и одговорности једне државе.

Као и код путничког превоза и код теретног превоза, многе послове су обављали предузетници без својства превозника и тиме су угрожена многа предузећа и појединци који су обављали ту врсту превоза, возили су и странци без одговарајућих дозвола, није постојао добар законски оквир за добијање дозвола, а о инспекцијском надзору мислим да сам рекао симболично сасвим добро.

Што се тиче закона о превозу путника у друмском саобраћају, само што се ради о превозу лица, а не терета, амбијент, ситуација и јавашлук су слични као код друмског саобраћаја. Разлике су само у нијансама.

Због тога је овај закон заиста нешто што делује оптимистички, што заиста на један свеобухватан начин у свим сегментима уређује ову област, чини ми се на један правичан начин.

Због тога ће корист од усвајања овог закона имати и сви субјекти који се баве превозом путника и држава кроз остваривање прихода, али и грађани корисници те врсте услуга.

До сада су постојале разноразне трговине на линијским превозима, међународним превозом и све је било на црно, све је било по систему, ја теби, ти мени, ја узимам дозволу, а ти вршиш превоз, ја региструјем предузеће да се бавим међународним превозом, а онда дам да то ради неко други. Нису поштовани често редови вожње.

Локалне самоуправе су имале овлашћења да мењају стајалишта, укидане су многе линије које су заиста биле неопходне за превоз путника, небројено пута су нам се јавили грађани и питали због чега су укинуте многе линије.

Замислите када држава има ту врсту небриге да грађани немају сопствени превоз, а онда се укине једноставно аутобуска линија и људи су препуштени сами себи.

Е сада, оно што је добро, то је што су раније дозволе за ту врсту превоза важиле на годину дана, а сада важе пет година. Друго, што локалне самоуправе неће више моћи да својим одлукама мењају аутобуска стајалишта, а треће је што ће превозници морати да поштују аутобуска стајалишта, возни ред, па ће морати чак када добију дозволу за одређену врсту превоза, да возе и на линијама које нису економски у неком периоду потпуно исплативе, али ће зато остварити већи приход на неким другим линијама.

То је оно што сам препознао као нешто од чега ће грађани имати велику корист од усвајања овог закона.

Лиценце за обављање свих врста јавног превоза, коначно међународног и домаћег линијског и домаћег ванлинијског итд. Услови за издавање лиценце за превоз. То је нешто што смо ми одавно чекали да се донесе. Уз то је потребан и сертификат о професионалној оспособљености и овлашћењу органа надлежног за издавање лиценце да да своју сагласност, онда регистрација привредног субјекта који врше међународни превоз за сопствене потребе.

Министарство ће први пут имати евиденцију свих оних који се баве превозом, што је веома битно за касније интервенције Министарства и за многе случајеве у којима ће неки превозник, рецимо, одустати од обављања одређене врсте превоза. Тада ће министарство имати овлашћење да ангажује неког другог превозника.

Оно што је за нас јако битно и чему смо ми одувек, као политичка странка, тежили, а то је форсирање на пословном угледу. Ми смо и ових дана били сведоци да су похапшени власници неких туристичких агенција које су се годинама бавиле преваром грађана. Значи, неко ко је кажњаван за привредне преступе, ко је кажњаван за кривична дела у области безбедности превоза путника у јавном превозу, замислите добије лиценцу за обављање те врсте делатности. То је до сада било.

Тај услов до сада није постојао и замислите како грађани доживљавају ту државу која таквим људима даје лиценце да се баве једном таквом важном делатношћу. Није у питању само превоз, већ је у питању безбедност, безбедност грађана, безбедност породице, безбедност имовине, безбедност осталих учесника у саобраћају.

Затим, водиће се рачуна о финансијској способности, о професионалној оспособљености, оспособљености возача и оно што је јако битно, услов у погледу стварног и стабилног седишта друштва које је регистровано за обављање ове врсте делатности, јер то друштво ће морати ту да чува документацију. У случају било каквог инспекцијског надзора комплетна документација мора бити ту, иначе следе казне, што до сада није био случај.

Код међународног превоза предузетнику који ће вршити међународни превоз више не мора да се поставља као услов за регистровање његове делатности да је обављао превоз унутар наше земље у року од најмање три године. Досадашња оваква одредба је била апсолутно дискриминаторска.

Због чега би неко ко испуњава у потпуности услове да се бави међународним превозом морао прво три године да вози по Србији да би могао да обавља ту врсту превоза? То значи да су до сада лобији, који су зарађивали велики новац на овоме, имали доминантан утицај и на законску регулативу. Због тога је ова врста демонополизације, разбијање тих врста лобија, један велики корак који је позитиван.

Затим, код сузбијања сиве економије забрањено је да јавни превоз обавља лице које нема својство јавног превозника. Инспектор има сада овлашћење да искључи из јавног превоза аутобусе и путничка возила, чиме се штите сви они који обављају легални превоз, што је опет једна изванредна одредба.

Ја сам вама министре хтео да кажем нешто што сам и неким другим министрима наговештавао код неких других прописа. То нам је наговестила Европска комисија, не само у задњем извештају, него и у многим претходним извештајима, а то је да често државни органи унутар наше земље немају довољну координацију. То је апсолутно сигурно било и код превоза путника и код превоза терета у друмском саобраћају. Због чега?

Напросто, ако нема инспектора, полиција ако заустави превозника и види да нема лиценце, да нема одговарајући путни лист итд. Значи, полиција гледа оно што је полицијски део са аспекта безбедности саобраћаја. Ако не испуњава ове услове, они кажу – иди, срећан ти пут.

Мислим да је та врста координације да полицијски службеник одмах треба да контактира одговарајућег инспектора, да задржи то лице, возача, да дође инспектор и да једноставно, у случају да не испуњава остале законске услове, не само да поштује безбедност саобраћаја, него да не испуњава услове за обављање те делатности, аутоматски реагује.

Небројено пута до сада, наши грађани, када оду за било који проблем у било коју инспекцију, најчешће добију одговор – ми нисмо надлежни за то. Као да сваки грађанин мора тачно да зна надлежности одређених инспекција, па толико да буде едукован да се појави баш на правом месту, у право време код месно надлежног инспектора, ако то не погоди, онда се од тога дижу руке.

Не, тај инспектор или државни орган или државни службеник треба да каже – ја нисам надлежан, али ћемо одмах да контактирамо оног ко је надлежан, па ће ствар да буде решена, као у свим земљама ЕУ. Код нас је то пракса која је укорењена од дана настанка Републике.

Што се тиче лиценце, мислим да сам доста тога рекао…

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је 20 минута. Реч има народни посланик Александар Сенић.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Пред нама су два закона који би требало да смање сиву економију у друмском саобраћају и такође да наше законодавство прилагоде правним тековинама ЕУ. Слажемо се да је намера добра и у том смислу је подржавамо.

Постоји доста непрецизности или одредаба које отежавају пословање. Указао бих на њих. Поднели смо скоро 30-ак амандмана и у зависности од прихватања тих амандмана, ми ћемо се определити како ћемо гласати за закон.

Прво, на више места у оба закона је написано да се уз одређене захтеве предају оверене фотокопије докумената које издају надлежни органи. Зашто оверене, ако већ та документа издају надлежни органи или чак Министарство коме се подноси одређени захтев? За нас је то једноставно компликовање пословања предузећа. Ако државни орган сумња у веродостојност копије која се прилаже, једноставно може да провери код другог државног органа да ли је копија или фотокопија која је достављена оригинална или је фалсификат.

У члану 7. закона о превозу терета у друмском саобраћају није предвиђена оперативна способност. Ми сматрамо да су превозници дужни да у складу са уобичајеним пословним стандардима организују обављање превоза терета. Дакле, лиценца се издаје онима који имају пословни углед, финансијску способност, професионалну оспособљеност, стварно и стално седиште, одговарајући возни парк, одговарајући број радно ангажованих возача, али није предвиђена и оперативна способност.

Предвидели смо амандманима да се предвиди да се обавежу потенцијални превозници, који желе да добију лиценцу, да буду оперативно способни, тј. да у складу са уобичајеним пословним стандардима организују обављање превоза терета.

У члану 37, мислим да је став 4, наведено је да при обављању превоза терета у теретном возилу или скупу возила, који домаћи превозник користи на основу уговора о закупу, мора да се налази оригинал уговор о закупу или оверена фотокопија уговора о закупу са преводом на енглески, француски, руски или немачки у случају када се теретно возило или скуп возила користи за обављање превоза терета у међународном саобраћају у складу са лиценцом за превоз итд.

Ми то нисмо пронашли нигде у међународним стандардима, међународним правилима и сматрамо да је та одредба једноставно отежавање и компликовање пословања. Дакле, немамо потребе да од наших превозника тражимо да имају више документације од оне које је предвиђена међународним правилима.

У члану 57. је предвиђено да у процесу доношења одлука из своје надлежности који утичу на обављање превоза терета у домаћем и међународном друмском саобраћају, министарство ће сарађивати са привредним коморама и репрезентативним удружењима послодаваца превозника. Који је критеријум да неко буде репрезентативно удружење?

Дакле, ако сте већ написали да постоји репрезентативно удружење требало је да и дефинишете како се испуњава тај критеријум. Ми смо, једноставно, предвидели да се та реч ''репрезентативним'' брише и да ће министарство сарађивати са привредним коморама и удружењима превозника.

На крају ћу се вратити на Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају, јер ми је врло интересантан разлог за доношење закона по хитном поступку, али пре тога бих да попричамо о превозу путника у друмском саобраћају.

Члан 16. став 1. каже - домаћи превозник дужан је да оригинал лиценце за превоз чува у седишту. Сада то може да буде седиште аутобуса, може да буде неко друго седиште, само смо допунили да је то пословно седиште, дакле да није седиште у самом возилу којим се врши превоз.

Оно што је важније, законопредлагач предвиђа да услов у погледу возног парка испуњава привредно друштво, друго правно лице или предузетник ако у власништву или у лизингу има, и оно што је за нас спорно јесте одредба, најмање два регистрована аутобуса за обављање међународног ванлинијског превоза произведена после 1. октобра 1993. године. Дакле, ми захтевамо, и то је један од наших амандмана на коме инсистирамо, да аутобуси не буду старији од 15 година. Мислимо да је то неопходно због безбедности наших грађана.

Одмах следећи члан 26 - услугу у погледу возача испуњава привредно друштво ако има у радном односу број возача који није мањи од броја аутобуса унетих у писмени захтев за издавање лиценце за домаћи и међународни линијски превоз. Ми сматрамо да је то, тај број возача мали.

Дакле, предвидели смо да мора да има бар 10% више возача од броја регистрованих возила, јер увек може да се деси да одређени возачи буду одсутни због одмора, због боловања итд. и сматрамо да је неопходно да број возача буде 10% већи од броја регистрованих возила.

У члану 28. нпр. последњи став, став 4. каже да је решење из ст. 2. и 3. овог члана коначно, али се не упућује на то да се против тог решења може покренути управни спор. То је, да кажем, законска могућност, и допунили смо овај став да се против решења које донесе министарство може покренути управни спор.

Оно што је највише спорно у свим овим законима или у оба закона је, пошто ови закони регулишу осетљиву материју у области јавног интереса, зашто се одређене надлежности пребацују Привредној комори Србије? Дакле, Привредна комора Србије, према подацима са њиховог сајта, заступа интересе привреде пред Владом и другим државним органима, пружа подршку домаћим и страним компанијама кроз услуге посредовања, саветовања, пословно информисање, унапређује економску сарадњу са иностранством и врши промоцију Србије као добре инвестиционе дестинације, обезбеђује пословно образовање, унапређење знања запослених и менаџера, јачање конкурентности домаће привреде у процесу приступања ЕУ.

Предлагач закона је предвидео да Привредна комора Србије прописује опште услове пословања аутобуских станица, опште услове међумесног саобраћаја, да води евиденцију стајалишта за међумесни превоз, да прописује међумесни даљинар, да спроводи поступак усаглашавања предлога редова вожње са регистрованим редовима вожње у међумесном превозу итд. За нас недопустиво.

Има више разлога. Дакле, општи услови пословања садрже и правила поступка која примењују тела Привредне коморе Србије и сматрамо да је боље решење да министар или министарство прописује правила по којима ће поступати тела Привредне коморе Србије у решавању спорова, а не сама Привредна комора Србије да то ради.

Такође, поставља се питање – ко штити јавни интерес, ко обезбеђује да се превоз обавља у складу са потребама грађана, а не у складу са потребама превозника? На пример, аутобуски превозници већ сада превоз обављају само онда када то њима одговара. Имамо ситуацију да из многих места у Србији после 19 часова једноставно нема редовних линија до већих градова. И уместо да се овим законом штити јавни интерес предлагач закона се одриче инструмента утицаја на овако значајну делатност.

Дакле, за нас је недопустиво и то су амандмани на којима ћемо инсистирати. Имам дилему. Прошле недеље је министарка тражила две године да пропише неке подзаконске акте, а сада се опет одриче неке надлежности. Јесте лично питање – да се нисте мало уморили или имате превелики обим посла?

(Зорана Михајловић: Да ли вам тако делујем?)

Не делујете ми, али просто нам је невероватно да овако значајну област препуштате Привредној комори Србије. Јесте она основана у складу са законом итд, основана законом, али ми сматрамо да је министарство надлежно да одређује овако битну област и то су амандмани на којима инсистирамо да се овако битне ствари, а поновићу још једном због грађана, општи услови пословања аутобуских станица, општи услови међумесног саобраћаја, вођење евиденције стајалишта за међумесни превоз, прописивање међумесног даљинара, спровођење поступка усаглашавања предлога редова вожње са регистрованим редовима вожње у међумесном саобраћају, да се тако битне ствари не препуштају Привредној комори Србије, већ да то ради министарство.

И на крају оно што сам хтео да питам министарку из личне радозналости. Дакле, тамо где су разлози за доношење закона по хитном поступку, закона о превозу терета у друмском саобраћају, кажете овако – разлог доношења по хитном поступку је и испуњење међународних обавеза Републике Србије, односно припрема преговарачке групе за транспорт, преговарачко поглавље 14, за отварање поглавља 14 за преговоре делегације Републике Србије и ЕУ који се очекују, имајући у виду да је завршена фаза експланаторног и билатералног састанка у вези са прилагођавањем прописа Републике Србије са прописима ЕУ у области друмског транспорта.

Да ли ви то знате нешто што ја не знам, у смислу отварања преговарачких поглавља? Преговарачко поглавље 14 није на списку поглавља која ће бити прво отворена, па ме у том смислу занима да ли ће бити отворено толико поглавља да ће и поглавље 14 бити отворено у скорије време, или је ово само једноставно неоснован изговор за доношење закона по хитном поступку, јер нисте хтели да овај закон браните нпр. у септембру, када би било по распореду доношења закона прикладно? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Зорана Михајловић. Пре него што јој дам реч, посланиче, погледајте у Пословнику шта пише за законе који се усклађују са законима ЕУ. Изволите, госпођо Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Хвала на сугестијама, питањима, а ја ћу да одговорим на неколико, чини ми се, важних ваших питања, да не би било недоумица.

Што се тиче самих поглавља 14 и 21, ми смо вредни, завршили смо и експланаторне и билатералне скрининге. Али, да кренемо од Привредне коморе, Привредна комора је одувек радила усклађивање редова вожње, а то ради и сада. Некада је радила чак и за међународни превоз, али јој је то пре неколико година одузето. Према томе, пошто су сами превозници и њихова удружења чланови Привредне коморе, они то раде одувек. Дакле, то није сада уведено као нешто ново овим законом. У том смислу они региструју редове вожње.

Затим, када сте помињали сам возни парк и када сте помињали годиште, 1993. годину, то је узето из споразума Интербус, који ми треба да потпишемо између осталог. Ја се са вама слажем и ја бих увек волела да буде све најновије, али није опет наша нека пројекција да то буде 1993. година.

Затим, још неколико битних ствари које сам овде записала, а мислим да треба да одговоримо на њих. Када сте помињали оверене фотокопије, шта год да радите, ви не можете да дате само фотокопију одређених докумената, а поготово када говоримо о самом транспорту који је, сами сте рекли, осетљива и врло важна област. Пре свега, све што радимо у области транспорта и када доносимо законе, на првом месту је увек безбедност превоза путника и превоза терета. У том смислу, ако се доставља одређена документација, она ипак мора бити оверена.

Када говорите о лиценцама, услови који су предвиђени Законом о лиценцама усклађени са директивама ЕУ. Ви помињете оперативну способност, а није познато шта то баш тачно значи оперативна способност. Али, ако већ имамо дефинисане услове за издавање лиценци, које смо ми преузели и ставили у наш закон, мислим да је то сасвим довољно, али кроз амандмане можемо да погледамо како сте ви дефинисали оперативну способност, па ћемо видети.

Што се тиче уговора о закупу и превода на енглески, француски или руски, то је такође по међународним уговорима. У међународном транспорту они морају да постоје. Према томе, то је просто обавеза ЦЕМТ резолуције, јер не би могли да говоримо о уговорима о закупу уколико они нису преведени на један од ова три језика, или на један, или на други, или на трећи.

И још једна врло важна ствар. Питали сте везано за репрезентативност. Дакле, Министарство саобраћаја не може да утврђује репрезентативност, већ се то ради у складу са Законом о раду. Већ сада постоји транспортно удружење „Србија транспорт“, мислим, које има већ свој уговор са Министарством рада и ми се ту нисмо мешали и ми се ту нећемо мешати, али су они ти који утврђују репрезентативност таквих транспортних удружења.

Ако сам нешто заборавила, подсетићете ме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Стефана Миладиновић. СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, председавајућа. Поштована министарка, колеге сарадници из министарства, колеге народни посланици, ми данас расправљамо о законима, заправо о два нова закона која својим садржајем употпуњују важеће прописе.

До сада је друмски превоз путника и транспорт у друмском саобраћају био регулисан Законом о превозу у друмском саобраћају, који је уређивао јавни превоз, превоз за сопствене потребе терета, саме послове организације обављања превоза у друмском саобраћају итд, као и Закон о међународном превозу у друмском саобраћају који је уређивао међународни јавни превоз.

Поред свих уочених празнина у важећим законима и различитих тумачења одређених прописа, један од разлога за доношење нова два закона јесте и уношење релевантних секундарних извора комунитарног права у наше законодавство. За привреду ово јесте изузетно важна област и самим тим ови закони би требало да подигну квалитет саобраћајних услуга и ојачају спољну димензију тржишта, јер друмски транспорт је вид саобраћаја који учествује 80% у укупном обиму превезеног терета и 74% у укупном броју превезених путника.

Када је у питању закон о превозу терета у друмском саобраћају, предложеним решењима успоставиће се виши степен ефикасности у раду свих субјеката у овој области и створићемо нове услове за нове тржишне могућности за наше превознике. За привредне субјекте овим законом прописују се нови услови за обављање делатности, а то су пословни углед, финансијска способност, професионална оспособљеност лица која ће вршити послове управљања самим превозом, затим услови у погледу возача, мада једним делом то регулише и Закон о безбедности саобраћаја на путевима, услови у погледу седишта привредног друштва.

Овим законом прописани су и нови услови за привредне субјекте који ће обављати међународни превоз. Мислим да је важно да се истакне да је једна од измена у односу на важеће прописе могућност да предузетници као привредни субјекти могу обављати све врсте домаћег и међународног превоза.

Када помињемо међународни транспорт, ја бих желела да се осврнем и на ЦЕМТ дозволе, односно расподелу годишњих контигената страних дозвола домаћим превозницима који поседују одговарајућу лиценцу. Ово питање до данас је изазивало велику полемику у јавности, јер годинама Србија има исту квоту, а број привредних субјеката од 2001. године је практично утростручен, субјеката који се баве овом делатношћу.

Овим предлогом закона предвиђено је доношење новог подзаконског акта који би донела заправо Влада Републике Србије, чиме би се уредила област расподеле ових дозвола. Предвиђено је да се јасно регулишу критеријуми за приступ тржишту и остале мере којима ће се нашим превозницима који обављају међународни транспорт обезбедити планирање рада и развоја предузећа.

Овај предлог говори о позитивној намери предлагача, у овом случају Владе Републике Србије, а то је да се уради све како би се обезбедио здравији привредни амбијент. Поред бољих услова пословања самих привредних субјеката, мислим да је важно да се истакне и да закон јача и инспекцијски надзор. Улога инспекције и овлашћења која ће имати омогућиће да се сузбије сива економија. О томе су и моје колеге говориле. Свакако да ћемо заштитити и привредне субјекте који савесно послују.

Други закон је закон о превозу путника. И овај предлог отклања недостатке и поремећаје на саобраћајном тржишту и прецизира положај привредних субјеката који обављају делатност јавног превоза путника. Овај закон прописује нове услове за привредне субјекте у погледу пословног угледа, финансијске оспособљености, професионалне оспособљености итд. и свакако за субјекте који ће обављати међународни јавни превоз.

Када је у питању међународни превоз, новина у закону јесу привредни преступи у повреди одредаба којих до сада није било. И ову делатност, а то је превоз путника, усвајањем овог закона моћи ће да обављају предузетници као привредни субјекти. Моћи ће да обављају и све врсте јавног превоза, како домаћег линијског, тако и међународног, уз поседовање лиценци, односно уверења о оспособљености за обављање превоза.

Још један важан део овог закона тиче се уређења области пружања станичних услуга у којем је до сада било великих проблема, било је недефинисаних одговорности и различитих неспоразума власника, станица и превозника. И у овом предлогу закона прецизирана су и употпуњена овлашћења републичког инспектора, чиме се врши ефикаснији надзор, али то је свакако вишеструко значајно и за саму државу, али и за кориснике ових услуга.

Када је у питању Предлог закона о превозу путника, осврнула бих се на нека решења која директно штите и кориснике услуга превоза, односно путнике. На пример, заштита корисника такси услуга. Такси возач не може бити лице које је било кажњавано на казну затвора од две године за дела која имају негативног утицаја на обављање делатности, чиме овај закон води рачуна и о општој безбедности грађана, будући да такси возачи свакодневно долазе у контакт са великим бројем људи.

Закон предвиђа и обезбеђивање услуге корисницима превоза на релацији на којој постоји потреба за превозом. Уколико дође до прекида превоза на одређеној релацији, Министарство ће одредити привременог превозника, до нове регистрације реда вожње у наредном регистрационом поступку.

Такође, са аспекта безбедности, и путници у међународном саобраћају не могу се више превозити аутобусима који су производње од 1. октобра 1993. године, чиме се свакако повећава и квалитет услуге превоза.

Оба закона о којима данас разговарамо садрже решења која ће, као што сам рекла, допринети ефикаснијем и квалитетнијем раду привредних субјеката, а тиме и побољшати квалитет услуга корисницима превоза у друмском саобраћају.

У сваком случају, оба предлога закона су квалитетна. Њихова примена ће након усвајања великог броја подзаконских аката дати сигурно добре резултате. И један и други закон захтевају пуну ангажованост и министарства надлежног за послове саобраћаја и Привредне коморе, у смислу доношења ових прописа, подзаконских аката, било да су правилници или неки други подзаконски акти у наредном периоду.

Један од основних показатеља да је држава спремна да изађе у сусрет и грађанима и привреди, то је управо чињеница да је Министарство предложило две године до коначног, заправо пуног ступања на снагу оба закона, чиме се оставила могућност да сви који се баве овом делатношћу ускладе свој рад са овим законима. Сва предложена решења сигурно ће подићи стандарде у пословању и утицати на привредни развој Србије.

Социјалистичка партија Србије ће подржати ова два предлога закона у целости. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Министар, изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Врло кратко само. Уместо две године, ми ћемо предложити да закон буде примењен након годину и по дана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Прелазимо на листу. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, као и сваки пут када се пред нама налазе закони који својим садржајем и својим квалитетом заслужују недвосмислену подршку свих нас у сали, знате већ, врло је лако почети излагање речима које се односе на позив, позив свим народним посланицима да уз, уверен сам, јако добро разумевање садржаја закона, данашњу расправу и могућност да евентуално дамо неки додатни допринос да кроз интервенцију о амандманима, односно расправу о појединостима, дођемо до онаквог текста каквим ћемо, верујем, бити сви више него задовољни.

Већ у облику у ком се налази, дакле, у ком је стигао у Народну скупштину, он је такав да заиста, у позитивном смислу, привлачи пажњу, предлаже, као што смо били у прилици да чујемо до сада, више него добра решења.

Дакле, још једном, и то ће заиста бити кратко, када је реч о законима који су пред нама, дакле, закону који третира питање превоза терета, као и другом који третира питање превоза путника у друмском саобраћају.

Предложене мере садрже више ствари које треба да заслуже нашу пажњу. Верујем да су уважене колеге добро проанализирале текстове закона, да су садржаји јасни, неспорно читљиви и разумљиви, тако да, пре свега због јавности која ово прати, истакао бих у свега неколико реченица још једном добре детаље везане и за једно и за друго решење, односно предложени закон.

Када је реч о закону који се бави проблематиком превоза путника, дакле, још једном, поред тога што је недвосмислени циљ да се уведу добри стандарди, закључци из праксе, али и препоруке, како оне обавезујуће, тако и оне које то нису, али свакако у себи садрже добар додатни квалитет, а долазе из правца ЕУ. Постоје и озбиљне мере, врло ригорозне, свеобухватне мере, студиозно припремане, које су усмерене ка сузбијању сиве економије.

У конкретно овој области која се тиче превоза путника, ми смо данас чули и од колеге Чикириза, али пре свега од колегинице Стојиљковић, постоји небројено много примера. Колоквијално се користи чак и израз „Дивљи запад“, када се описује ситуација у овој сфери која је важила доскора.

Дакле, мере које треба не само да уведу ред, уведу систем, механизам, да обезбеде да се не само успоставе већ и заиста испоштују и прате највиши стандарди, већ и мере које треба да подстакну развој услуга и да учине да крајњи корисник кога се све то тиче, а свакако да када реда нема и правила се не поштују, највишу цену тамо где не постоји могућност да тржиште слободно дефинише своја правила и да кроз однос цена-квалитет пружи оно најбоље крајњем кориснику, баш тај крајњи корисник, односно грађанин, сноси и највећу цену.

Циљ је свакако ових предложених решења да се та ситуација промени. За то постоје адекватни одговори. Добра решења јесу предложена, нашла су своје место у закону, између осталог, тиме што се дефинишу потребни услови за свакога ко жели овом делатношћу да се бави. Дакле, врло прецизно дефинисани услови, о њима ћемо, сигуран сам, причати и кроз дан или два када будемо овде расправљали у појединостима, а који се тичу и захтева да постоји и одговарајући професионални углед, али и захтева који се односе на постојање одговарајућег стручног знања, дакле, професионалности и у том смислу, даље, кроз задовољавање врло ригорозних техничких захтева. Све то такође мора бити задовољено како би неко могао да се овом делатношћу бави.

Даље, уводе се и лиценце. Везано за њих, дефинишу се и оквири за успостављање квалитета, када је реч о станичним услугама, дакле, не само непосредно у сфери превоза, већ и у сфери ових других услуга које су такође у директној вези са овом проблематиком у целини.

Такође, уводе се и строги услови којима се сузбија све оно што је било разлог увођења праксе која се тиче нелојалне конкуренције, а која се на домаћем, рецимо, локалном плану, да га тако назовем, односи на појаве кооперације. Када је реч о превозу који се односи на међународни план, реч је о тзв. трговини дозволама. Дакле, и за једно и за друго понуђена су више него квалитетна решења овим предлозима закона.

Такође, закључак је, и то се може пронаћи у материјалима који прате, образлажу ово законско решење, да ће као резултат примене бити подстакнута конкуренција, али на прави начин. дакле, не тако што ћемо попуштати даље оним правилима, како смо рекли, „Дивљег запада“, већ тако што ће конкуренција бити подстакнута у једној фер, коректној утакмици у којој постоји ред и у којој се правила поштују, дакле, на једини исправан начин.

Додатно, али не и најмање важно, уводи се и могућност да и неки субјекти који до сада нису били у прилици да задовоље формалне услове конкуришу за учешће у овој области, односно за пружање ове врсте услуга. Све поменуто може да се понови, а нећемо то радити јер верујем, још једном, да је разумљиво и јасно.

Питање превоза терета. Дакле, и ту имамо мере за сузбијање сиве економије, и ту имамо предложена решења и добре законске оквире за увођење реда, за увођење добре праксе, за увођење високих европских стандарда. Напоменимо још додатно и овде да се ови стандарди постижу у највећој могућој мери, да су добијене добре оцене од стране нашег саговорника из Европе.

Када погледате пратећи материјал и тзв. табелу усаглашености, приметићете да једине позиције где је тренутно овим предлогом постигнута делимична, а не потпуна, усаглашеност јесу оне које ће бити у врло блиској будућности такође преведене у статус потпуне усаглашености једноставним подзаконским актима.

Дакле, с те стране разумљиво је, и добре оцене и добар резултат који је примећен од стране наших саговорника, али знате да волим да ову европску и интегративну компоненту истакнем свуда када је реч о нашим законима. Додатно истичем и нешто што се тиче свих нас, односно спада у сферу онога што живот значи, а непосредно адресира и наш регион.

Захваљујући предложеним мерама велики број тзв. малих превозника који функционише у оквирима нашег региона или онога што бисмо назвали некадашњом заједничком државом, биће на одговарајући начин збринуто свакако уколико то дозвољавају данас међудржавни споразум, тако што ће им бити омогућено да са поседовањем националне лиценце несметано раде у читавом региону.

Ово је јако важно, можда некада не заузме превише пажње када се нађе у низу других мера и оних мера које третирају непосредно нешто што бисмо назвали до јуче, криминалном активношћу или нечим што бисмо назвали међународним оквиром који превазилази регион, али јесте заиста важно.

Подсетио бих на речи које смо разменили тек пре неки дан, када смо овде разговарали такође о саобраћају, тада је било речи о ваздушном саобраћају, колико је важна та компонента регионалне сарадње за оно што чини свакодневни живот, за оно што непосредно дефинише наше међусобне односе и нашу заједничку перспективу.

Јер, још једном подсећам, чињеница је, ми у овом делу Европе једни другима јесмо најближи шта год мислили, и тек онда кад разумемо да смо једни другима најближи и да заједничким радом можемо да направимо нешто, осетићемо помак тек кроз ту удружену синергију, и удружени наступ. Није то без разлога, нас много тога и даље повезује, а нека лоша прошлост и даље представља тешко оптерећење за овај ниво разумевања и ову врсту заједничког наступа.

Онда када смо причали о ваздушном саобраћају приметили смо колико је важно да се ново поверење и ново разумевање успоставља на концептима економије и привреде, јер нема здравије и логичније базе за успостављање разумевања него што је та врста, прво микро, а онда и заједничког интереса.

Тада, кроз чињеницу да ће Београд поново окупљати регион захваљујући постигнућима у ваздушном саобраћају. Данас кроз чињеницу да уводимо онакве законске оквире који ће непосредно људима на терену омогућити да сарађују, али да се привредне, економске активности несметано развијају, пре свега у оквиру региона, а онда, сигуран сам, жеље свих нас, и шире.

Дакле, још једном, као што је наша овлашћена представница колегиница Стојиљковић, већ навела, СНС подржава ова решења. Ја се тим речима са своје стране придружујем, и позивам колеге да дамо, да кажем, довољно простора, једном фер и коректном приступу, када је већ реч о оваквим предлозима закона, и да не инсистирамо на замеркама, чисто да бисмо имали простора за расправу за дан или два.

Да приђемо читавој проблематици поштено. Зашто? Јер сте на све оно што сте чули као замерке до сада, добили у не више од три реченице прецизне и коначне одговоре и коментаре малопре.

Дакле, све оно што је напоменуто као проблематично, више је него јасно, дакле, питање репрезентативности ако погледате члан 57. недвосмислено се односи на оно што се третира Законом о раду. Недвосмислено, и то каже и сам члан 57, нема потребе да на томе инсистирамо за дан или два. Тамо лепо каже репрезентативна удружења послодаваца – превозника. Јасно је о чему је реч.

Посебно да не трошимо време на нешто што би вероватно требало да буде покушај добре духовитости, да прецизирамо да ли се где год се помене термин седиште мисли на географску локацију седишта одређене фирме, привредног друштва, или се мисли на, ако сам добро разумео колегу који је о томе говорио, седиште на које се наслања онај ко вози. Мислим да нема потребе да то радимо, не заслужује ни место, опет ни проблематика која је таква да још једном можемо са њом да будемо задовољни и поносни што обављамо овакву врсту посла овако озбиљно. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јован Марковић. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштовани гости из Владе и Министарства, поштовани председавајући, поштовани колеге посланици, хвала вам председавајућа што смо отклонили овај неспоразум који смо имали око моје дискусије.

Што се тиче става ДС по предлогу ова два закона, вероватно ћемо у дану за гласање подржати ове предлоге, од расправе око ових закона ће зависити наш став. На почетку хоћу да похвалим све службе Министарства и све професионалце који су радили на овом послу, на изради овог закона јер мислим да су дали свој допринос да ова два предлога закона имају веома добру и јасну форму и да, чини ми се, уз сагласност великог броја људи који су радили на изради овог закона, данас можемо да причамо о квалитетним помацима који се тичу решавања ових проблема.

Оно што је за нас проблем јесте то што је неозбиљан приступ министарке, пре свега ње, око расправе око овог закона. Значи, посланици су добили предлоге ових закона заједно са још 12 закона у суботу и данас треба да причамо о хиљадама страна закона који су јако важни и који су нужни за даље функционисање овог система. Министарка је минут и 25 секунди причала и образлагала предлоге ових закона и мислим да је то заиста проблем и да је то спорно.

Ако имате двеста страна једног предлога закона и ако има двеста страна другог предлога закона, онда то захтева озбиљну припрему посланика, озбиљну расправу и озбиљан приступ. Тај приступ је довео до тога да данас у овој сали има неколико десетина посланика владајуће коалиције који уопште слушају предлоге ових закона.

Мислим да је врло мало посланика дало било какве предлоге и амандмане на ове законе, што је такође лоше. Двеста пет посланика владајуће коалиције представља грађане Србије у већини локалних управа и ви ваљда најбоље знате какви су проблеми локалних управа и колико је ова област важна.

(Александар Мартиновић: Па, ти имаш два посланика у сали.)

Важно је да смо данас, и поред рокова који смо имали који су били јако лоши, дали преко 30 амандмана на ове законе. Мислим да је овај закон који се тиче друмског превоза урађен заиста добро. Желео бих да службе упутим на неколико предлога које смо изнели и који могу да буду добра решења у анализи наших амандмана.

Значи, пре свега члан 6. друмског превоза који у 4. ставу говори о томе да су лиценце за превоз, које су непреносива права, осим у статусним променама, спајања и припајања домаћег привредног друштва, да треба да се дода још и део који се односи на наследна права. То је било у дискусијама које су претходиле припреми овог закона. Мислим да тај амандман треба да буде добро размотрен.

Затим, члан 45. ви сте у 2. ставу овде рекли да у даљем тексту каже се – објекат инспекцијског надзора. Ми смо и за овај члан и за све остале чланове уместо термина „објекат“ предложили да буде термин „привредни субјекат“.

Жао ми је што нисмо имали више времена да у свим члановима овај термин променимо. Не ради се објектима као објектима. Ви се овде односите ка привредним друштвима и привредним субјектима. Мислим да су то измене које треба уврстити.

Управо због тога што предлози посланика опозиције врло често бивају занемарени или стављени у други план, покушаћу да у ових неколико минута кажем и оно што је важно и што је везано за наше амандмане.

Што се тиче превоза путника у члану 29. у 1. ставу, ми смо предложили да овај текст који иде, значи – у року од 15 дана од дана настале промене, писаним путем обавести министарство. Значи, термин „писаним путем“. Ви сте касније у многим члановима, а то је случај и у члану 30. користили термин „писменим путем“. Такође смо дали амандмане да се то мења и да користити термин „писаним путем“. Мислим да је то исправније и да може да користи квалитету текста.

Члан 41. говори у другом ставу, тачка 3, шта је све потребно да би се добила лиценца итд, па се каже – у власништву аутобуску станицу која испуњава услов итд. Ми смо предложили да се после речи „власништво“ дода и термин „или у закупу“, због тога што постоји много примера где је држава власник аутобуских станица, или локална управа и неопходно је да се искористи та прилика да постоји могућност закупа. Да ли је он уговорен у неком претходном периоду или ће тек бити уговорен, то је небитно. Битно је да постоји та могућност да се то искористи.

Члан 60. у трећем и четвртом ставу говоре о томе да јединице локалне самоуправе не могу мењати намену стајалишта. Ми смо предложили да локалне управе могу мењати намену стајалишта, али уз сагласност министарства, због разних разлога – изградња инфраструктуре, путева, улица, стамбених објеката, промене планова регулације итд. Понекад се намеће као обавеза да се ти планови мењају, а ако ви изричито у закону ставите да то није могуће, онда све локалне управе које регулишу ову област имају проблем како то да ураде.

Мислим да се и овај предлог који смо дали на члан 66, први став, негде поклапа и са колегама који су предложили да се о овоме размисли – надлежности привредне коморе и министарства. Ми смо у првом ставу, када кажете – превозник доставља Привредној комори Србије предлог реда вожње итд, ми смо предложили да то буде – и надлежном министарству. Значи, ако у свим другим члановима говорите о томе да је министарство надлежно за решавање одређених питања, сматрамо да и у овом члану министарство треба да у првом тренутку добије информацију о том плану, односно реду вожње.

Члан 122. говори о томе да они правни субјекти који више нису у могућности да врше превоз имају обавезу да најмање 30 дана пре намераваног прекида уговора обавесте министарство. Мислим да је то кратак период. Предложили смо да то буде 90 дана. Због чега? Управо због тога што мора да постоји процедура тендера, расписивање тендера, избора понуђача итд.

Ви ако имате такве законске обавезе и процедуре за локалне управе или неке друге правне субјекте, министарства итд, значи, морате дати прилику и шансу да се тај међупростор на неки начин реши. Немогуће је те процедуре решити за 30 дана.

Оно што хоћу да посебно похвалим, ви имате лепо решено питање друмског саобраћаја и то поздрављам. То што сте радили заједно са удружењима, са заинтересованим привредницима итд, то је добро. Оно што је такође, по мени, у Србији извесно и добро решено јесте тај међумесни саобраћај. Али, оно што остаје као велики проблем, то је локални саобраћај, локални превоз и статус великог броја људи и фирми који су данас у великој неизвесности.

Када је министарка у првој реченици рекла како је профит државе од друмског саобраћаја 150 милиона евра, да постоји та сива зона од 100 милиона евра, мислим да је ту отворен и тај проблем и дилема на којој треба радити.

Посебно важно је питање како решити десетине проблема, можда и стотине проблема фирми које данас јако лоше функционишу, тешко излазе на крај са проблемима који су наслеђени, који су последица разних проблема из прошлости, који данас немају сигурност и извесност за обављање делатности.

Тај део око сивог пословања и сиве економије треба посебно решавати. По мени, пропуштена је прилика да се у овом закону посебно обрати пажња на тај део. Мислим да је потребна посебно велика подршка и помоћ локалним управама како да се носе са овим проблемом. Касније, као овлашћени представник ћу говорити и о тој теми која је везана за Ужице и на том примеру можемо да причамо и о другим градовима и општинама, какви су све проблеми били, на шта људи наилазе, како их решавати итд. Али, поштована министарко, питање функционисања у сивој зони у овој области је нешто што може да се реши.

Један од предлога који сам имао јесте да се управо помогне локалним управама како да расписују тендере, како да се понашају у том случају ако имају локалне превознике, ако немају локалне превознике, ако имају инспекције, ако немају инспекције, како да обезбеде квалитет превоза, како да обезбеде сигурност и за грађане и за оне који се баве тим питањем.

Локалне управе лутају. Имате тендере који се расписују, рецимо, да се тражи превозник који ће возити по километру. То значи да ће врло брзо грађани доћи у проблем и да све линије које су тржишно неисплативе, према разним селима, према разним местима, неће више бити уврштене у обавезне редовне линије које се одрађују.

Други модел је да се склапају уговори на неко време, да се тражи квалитет, да се поштују редовне линије итд. Онда долазите у проблем да локални превозници немају тржиште, немају профит од делатности којом се баве, па уводе неке лоше аутобусе, сами мењају ред вожње, праве проблеме, а све због тога што немају ту врсту подршке. Значи, модел како расписивати тендере за велике градове, за мање градове, за мања места, мора на неки начин да буде овде усмерен.

Поздрављам то што сте у члановима 83, 84, 85. итд. чини ми се, у великој мери, радили на решавању проблема око специјалних превоза, око превоза који су везани за превоз радника, за превоз деце у школе, за превоз спортских клубова итд. Ту се решава то питање око паралелног комби превоза на линијама, који је био велики проблем свим локалним управама. Са овим предлогом, то поздрављам, видим да је ту било доста рада, у великој мери решава се то питање.

Оно што треба даље радити јесте управо како да се увежу сви запослени из државних органа, како да се подигне ниво уговарања са превозницима који раде те услуге за локалне самоуправе, како би се решио проблем дивљег превоза, сиве економије итд. Али, о томе ћемо касније, када буде дошло на ред. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министарка Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Закон о превозу терета је ушао у Скупштину 17. јула, а закон о превозу путника је ушао у Скупштину 24. јула и да су и за један и за други закон већ пар година обављане јавне расправе. Али, ако говоримо о 2015. години, обављени су разговори са министром и свим људима који су радили на законима, и у јануару и у фебруару, и прошле године пет пута и мислим да нема већег града са којим то нисмо урадили.

Између осталог, а ради информисања јавности, током јавних расправа све сугестије које смо добили од Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности су прихваћене, од Привредне коморе Србије, ту је и Удружење „Међународни транспорт и логистика“, „Међународни транспорт из Београда“, да не читам сад сва удружења, али заиста смо радили, и везано за закон о превозу терета и закон о превозу путника, дакле, са свим удружењима и трудили смо се да то буде потпуно јавно.

О томе колико дуго говорим или не говорим, мислим да је много важније шта кажем него колико то траје. Искрено се надам да сам врло јасно рекла да ови закони треба да омогуће да смањимо сиву економију у превозу, за коју сте и сами констатовали да јесте велика, а поготово у превозу путника. Рецимо, од девет хиљада инспекцијских прегледа који су урађени, 57% су били нелегални превози путника, што говори у прилог томе колики је проблем та сива економија управо у превозу путника.

Помињали сте, између осталог, дозволе и лиценце и наследна права. Нема наследних права код дозвола и лиценци. Оне су непреносиве.

Кроз ваше амандмане ћемо погледати овај део где сте говорили о привредним субјектима и о самом објекту.

Када сте помињали аутобуске станице и закуп, ми смо управо због злоупотреба склонили тај појам закупа, због тога што је постојао, испоставило се да постоји јако пуно проблема и међусобних спорова између закуподаваца и примаоца неизмирених обавеза, а на крају су трпели путници. То и јесте разлог да ови закони треба да омогуће безбедност у превозу путника и безбедност у превозу терета.

Такође, део где сте помињали члан 122. Да, нема јавног позива, али нема ни чекања. Дакле кроз подзаконски акт, односно кроз правилник министарство одмах одређује ко ће да води одређену линију, како се не би десила ситуација да се због оваквих и разноразних разлога деси да локалној самоуправи нека линија не функционише.

Овај закон, кад сте помињали сиву економију и да није довољно урађено, управо овај закон први пут дефинише дивљи превоз, први пут дефинише и даје механизме и алате како тај дивљи превоз да се заиста докаже на суду. То је оно што је јако важно, јер ако не можемо да докажемо сиву економију и дивљи превоз, онда не можемо ни да решимо проблеме у сивој економији које имамо. Ја бих се овде зауставила. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, покушаћу да будем веома кратак и да дам свој допринос овој дискусији, пошто морам да идем и на Одбор за просвету.

Евидентно је да данас имамо два закона који су наша обавеза, јер морамо да ускладимо наше законодавство са прописима ЕУ, а одлучили смо се за тај пут и било би добро да то урадимо благовремено и квалитетно.

Надам се да ће бити потпуна сагласност између позиције и опозиције, јер је то заједнички циљ ка коме сви стремимо и не верујем да ће бити неких великих размимоилажења овде. Нормално, верујем да ће опозиција бити конструктивна и да ће својим предлозима покушати да овај закон учини квалитетнијим, а не да минира закон.

Ја се надам, с друге стране, да ће и они који буду спроводили овај закон, односно организовали и припремали све оно што треба у будућности да се уради да имају на уму да ће тај закон постати ефикаснији, онако како се каже, само ако га буду организовали, спроводили и примењивали људи који су способни односно стручни за своје послове, јер како рече наш познати песник Душко Радовић: „Многи неспособни су далеко догурали. Лако је неспособнима, они могу да раде све. Способни раде оно што знају“. Дајте и ми једанпут да прихватимо да способни раде и обављају оне послове за које су стручни и надам се да неће бити проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво да обрадујем министарку. Ово је грешка у списку говорника да смо господин Павићевић и ја против закона. Нисмо. То је наша грешка, да не оптужујемо администрацију, него се нисмо разумели добро при пријави, тако да гласаћемо за оба закона и ето прилике да потпредседница буде срећна на данашњи дан да ће да побере опште симпатије за текст закона, наравно и њени сарадници, који су на томе вредно радили.

Ми смо се распитивали мало код људи који се баве овим послом по целој Србији. Тачно је да је било јавних расправа. Тачно је да је било пуно комуникација, и то је јако добро. Наравно, то нас није спречило да дамо 19 амандмана од којих су 17 језички, то морате да обратите пажњу. Значи, има пуно, пуно грешака које су непримерене српском језику, и то је све добра ствар. Наравно, кад вас хвалим, морам да вас кудим мало и то је оно што ради опозиција.

Позивате се на усаглашавање са прописима ЕУ. У ових 15 разлога због чега се доноси закон, чак три пута под тачком 1, 11. и 15. је усаглашавање са прописима ЕУ. То је могло да се стави као једна тачка, значи да под 1. или 11. или 15. ставите шта се све усаглашава са прописима ЕУ. То не умањује вредност предлога закона за који ћемо гласати, али би било добро да и Влада Србије и овај парламент и ваше министарство, стално буде у том напору и доброј жељи да се усаглашава са прописима ЕУ. Да је то свакодневна појава, онда се не би десило оно што, признајем, нема везе са тачком дневног реда, али јесте оно што јесте присутно у јавности задњих неколико недеља.

Прва ствар је несретни храст. Лично сам ишао да видим. Ја сам наравно лаик за пројектовање, али сам прошао пуно путева. На оном месту је могла да се направи превенција тако да се заобиђе тај несретни храст, коме ја не дајем никаква наднаравна религијска или не знам која друга значења. Ако нешто постоји 600 година или се бар прича да постоји 600 година, и то би било довољно, требало је учинити напор да се то поправи, без обзира на то ко је то пројектовао.

Ако је пројектовала претходна власт, разлог више да се поправи и да се каже – ево ми смо урадили нешто боље. Тамо, на једно километар пре храста, траса пута скреће десно и иде право на храст, онда пола километра после храста се враћа лево. Чини ми се да је ишло право са оне стране оног потока који је ту, мислим да је то могло да се реши.

Богомоља на путу Бела Паланка – Пирот, апсолутно је било могуће да се заобиђе. Разговарао сам и са пројектантима и са људима који изводе радове, наравно да је ту кривица, пре свега, Завода за заштиту споменика и неусаглашеног става нишког и београдског завода, али то је могло да се избегне.

Коначно, ви сте рекли да је она конзервирана. Она није конзервирана, она је затрпана. Значи, постоје снимци како је затрпана и никакве мере заштите нису урађене. Вас су слагали. Није ваша надлежност да конзервирате историјске споменике. Ко вам је рекао да је конзервирана, то је апсолутно нетачно. Ја ћу вам дати доказе, ако вам то треба, без обзира што то није тачка дневног реда.

Став ЕУ, ММФ-а и других светских институција је да се споје Коридори Србије и Путеви Србије, и то је и ваш став, али то се не дешава. Ја бих волео да се и то деси. Мислим да српска јавност заслужује, па и посланици у овом дому, да чују шта је тачно око 2.500 хектара у општини Чајетина на Златибору. Ако је тачно оно што прича председник општине, то је недопустиво, благо речено. Волео бих да Србија има мање таквих афера, а да више имамо чисте рачуне о било чему, па и о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Одмах да кренем од овог последњег. Слажем се с вама. Апсолутно је недопустиво да буде угрожен јавни интерес и због тога је наложено да у року од 24 сата независна комисија прегледа све додатне податке. Зато се и било у катастру саме Чајетине, а и да видимо шта је било са приватизацијом 2002. и 2012. године, јер садашњи власник је на Берзи купио своје акције, као и да видимо управни поступак које је спровело министарство, као и да ли је дошло до угрожавања јавног интереса, не само за та 2.500 хектара, него и за још неких 2.000 хектара колико стоји да је било у самом ПК „Златибор“.

Што се тиче храста, одмах да будем јасна. Дакле, храст је, између осталог, по званичним налазима био болестан. С друге стране, свака врста препројектовања, без обзира што сте били тамо, била сам и ја, а били су и они који су стручни за то, а мислим да ни ви, ни ја нисмо стручни за све те ствари око пројектовања, будући да је у међувремену изграђен један тунел, да су подигнути стубови за одређене мостове, то би нас коштало сасвим сигурно око 40 милиона. Да је храст био здрав, ми би га измештали, будите сигурни, али храст није био здрав, што се види из тога када је посечен.

Базилика је конзервирана. Ако имате било какву врсту доказа, молим вас доставите. Они органи који то нису урадили, сносиће одређену одговорност.

Путеви и Коридори, оно што је требало да уради Министарство саобраћаја, ми смо урадили, а сада идемо на друге институције које треба да обаве свој део посла. Захваљујем, уколико ћете гласати за ова два закона који су тема дневног реда.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ирена Алексић. ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о два предлога закона, један о превозу путника у друмском саобраћају, други о превозу терета у друмском саобраћају, а основни циљ и једног и другог закона јесте да се у потпуности сузбије, да се у потпуности искорени сива економија, као што је то више пута до сада поменуто. Други циљ јесте усклађивање нашег законодавства са законодавством ЕУ.

То су уједно и разлози због којих се ишло на потпуно нове законе, а не на то да се врше измене и допуне постојећег закона који покривају дату област, јер је извршена дата процена да су изазови и проблеми који у пракси постоје, када је друмски саобраћај у питању, такве природе да се они могу решити само уз помоћ потпуно нових законских решења. Неких покушаја измена и допуна већ је било, али кажем нису се показали као најадекватнији, тако да је заиста најбоље решење потпуно нови закони, што је и учињено.

Конкретно, када је реч о Предлогу закона о превозу путника у друмском саобраћају, када је међународни превоз у питању, оно што бих посебно желела да истакнем јесте то да наша држава убудуће захваљујући новом предлогу закона неће више бити немоћна да реагује када се суочи са ситуацијом да домаћи превозник на незаконит начин незаконито обавља послове међународног превоза на територији друге државе.

Значи, када ресорно министарство те државе пошаље налог нашем министарству, нашој држави да реагује, захваљујући овом закону, наша држава ће коначно као свака озбиљна, одговорна држава бити у стању адекватно и да реагује. Наравно да је то у нашем најбољем могућем интересу, посебно ако се узме у обзир да је нешто што је издвојено као наш стратешки циљ, као наш највећи и најбољи могући интерес, прикључивање ЕУ, онда наравно да на нама стоји обавеза да се у складу са тим понашамо, односно да реагујемо обавезно и да испуњавамо оно што морамо да испуњавамо.

Такође, то би било када је међународни превоз питању, а када је домаћи саобраћај на тржишту у питању, па нажалост, сви смо сведоци какву је пустош оставила сива економија и какве разарајуће последице има на основу тога што су многа домаћа предузећа која су некада била доминантни превозници престала нажалост са радом. Најгора последица свега тога јесте што су многи људи остали без свога посла.

Оно што постоји као један горући проблем, ја бих рекла, који ми, народни посланици, моје колеге из Краљева и ја, а сигурна сам да је иста ситуација и да ништа није боље ни у другим градовима, то је проблем тзв, не тзв, него људи који и те како раде, то је проблем линијских таксиста, који наравно нису пријављени, значи нелегално обављају своје послове, тако да се постављало до сада једно питање – како им стати на пут?

Одговор на то питање, и управо зато ћу и причати највише о томе како би и таксистима који редовно измирују своје обавезе према држави, а и грађанима који су се често жалили, да им се практично објасни да ће уз помоћ овог предлога закона тај проблем коначно бити решен.

Када је такси превоз у питању, оно што бих желела да истакнем јесте да овај предлог закона има врло детаљна и прецизна решења шта све то мора да се испуни да би неко могао да се бави том делатношћу. Пре свега, наравно онај услов који мора бити испуњен, јесте да сви буду регистровани, тј. пријављени, значи да сви уредно измирују своје обавезе према држави.

Оно што је јако битно, убудуће ће и те пријављене таксисте, а других надам се да више никада неће бити, држава са своје стране моћи адекватно да заштити. На који начин? На тај начин што ће врло детаљно примењивати казнену политику која је прилично оштра, предвиђена је и прилично оштра казнена политика овим предлогом закона, како би наравно сузбила сиву економију и како би оне таксисте и оне превознике који уредно измирују своје обавезе према држави заштитила, и како би једноставно на тај начин, то је практично једини начин да се стане на пут сивој економији и да се прекине један зачарани круг нелегалног пословања.

Затим, ништа мање важно за кориснике услуга, значи грађане, а исто тако и за општу безбедност у саобраћају и сигурност, јесте то да, народски речено, да се тако изразим, да таксиста више неће моћи баш да буде било ко.

Дозволу да се бави том делатношћу неће моћи да добије више лице које је кривично осуђено на затворску казну дуже од две године, затим, неке ствари које су до сада биле негде, постојале негде, као што је такси дозвола, затим одобрење општинске власти, односно градске власти, уредно укључен таксиметар, наравно рачун који је уредно испоручен кориснику услуга. Од сада применом овог закона то ће постати једна пракса, што сматрам да је заиста нешто добро и заиста нешто вредно.

Исто тако, таксистима биће забрањено обављање линијског превоза, у корист свега овога што сам до сада причала, биће забрањено да стају на места која су предвиђена као аутобуска стајалишта за аутобусе који се баве међумесним превозом, тако да ће се коначно стати на крај овом до сада, да се тако изразим, отимању путника.

Једном речју, у наш саобраћај се на тај начин овим предлогом закона уводи један ред, једна дисциплина, где се тачно зна ко шта ради и наравно да ће користи од истог имати сви. Од државе до грађана, што је најбитније од свега, нико неће бити на губитку, сви ће имати користи, коначно ће се знати ко шта ради.

Затим, још једном када су корисници услуга у питању, грађани, желела бих да поменем да се више никада, надам се, неће сусретати са свим оним непријатним ситуацијама о којима смо сви ми чули, да се возе у неисправном ауту, баш кад су линијски таксисти у питању, да их често вози лице које је алкохолисано или користи нека друга средства, да је често пренатрпан тај ауто, тако да заиста убудуће ће корисници услуга, наши грађани, према којима смо ми највише дужни и одговорни наравно, за новац који дају, коначно ће моћи да добију и адекватну услугу.

Наравно, путни лист као контролни документ биће обавезан у будућности како би се стварно регулисао линијски превоз у нашој држави.

На самом крају свог излагања оно што бих посебно волела да нагласим и да истакнем јесте да овај предлог закона максимално ради на томе да се на најбољи могући начин повећа, оснажи и унапреди међусобна сарадња која постоји између надлежног министарства и између јединице локалне самоуправе, нарочито када је регулаторна политика у питању, што јесте најбитније од свега јер то је предуслов и услов да би сва ова законска решења, за која заиста мислим да су јако квалитетна, да су јако добра, у пуној мери и заживела у пракси.

Пошто наше ресорно министарство, сигурна сам да му не мањка, како смо до сада успели да видимо, ни одговорности, ни огромне енергије, исто тако и велике посвећености, уопште не сумњам да то неће бити случај, значи да ће захваљујући сарадњи са локалном самоуправом мало и погурати ствари уколико негде не иде све како треба јер то је нама заиста потребно и на тај начин да обезбеди да оба ова законска решења, да оба предлога закона доживе своју пуну примену у пракси и наравно да ће такви предлози закона увек добити подршку СНС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Алексић. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налазе на дневном реду два закона из области саобраћаја и то друмског превоза терета и превоза путника.

Оно што на самом почетку морам да кажем то је да су оба ова закона урађена на квалитетан и систематичан начин. Зашто сам извела такав закључак и зашто су ови закони урађени на квалитетан и систематичан начин? Први разлог за такву дефиницију ова два закона свакако лежи у чињеници што је извршена детаљна анализа потешкоћа које су се налазиле у претходним законима и препрека на које се наилазило у имплементацији закона.

Наравно да нам је свима познато да и најбољи закон ако не може на адекватан начин да се имплементира у стварности свакако да није оправдао сврху свог постојања. Други разлог због којег мислим да је овај закон изузетно квалитетан то је чињеница да је он у потпуности у сагласности са стратегијом развоја железничког, друмског, ваздушног, водног, интермодалног саобраћаја, као и са акционим документима који су орочени и где су предвиђене активности које држава треба да предузме на плану доношења законодавног оквира у саобраћајној делатности.

Такође, желим да нагласим да су ова два закона и те како значајна и са аспекта стратешког циља Републике Србије, а то је пут у ЕУ, односно са аспекта усаглашавања нашег законодавства у саобраћајном сегменту, односно у делу транспорта са законодавством ЕУ.

Зашто је ово значајно? Значајно је пре свега из разлога што је неопходно омогућити адекватан законодавни правни оквир у отварању поглавља 14. Неко је овде помињао да је то преурањено. Није преурањено. Најбољи и најефикаснији закони су они закони којима се прилази на одговоран начин и који се доносе на време. То је свакако карактеристика и ова два закона.

Трећи врло значајан разлог због чега су ови закони квалитетнији, а то је да су у доношењу овог закона и те како били укључени предузетници, односно привредна друштва и привредни субјекти који се баве превозом терета и превозом путника, односно били су укључени њихови репрезентативни синдикати, јер они свакако на најбољи начин могу да дају примедбе и сугестије како би један закон био квалитетан. Такође, квалитет овог закона потврђује и транспарентност, а транспарентност се огледа и у јавним расправама које су одржане.

Ја ћу се сада фокусирати на закон о превозу терета, који је такође урађен на један квалитетан начин, уз пуну партиципацију свих релевантних субјеката, наравно, сем релевантних државних органа. Овај закон се такође усаглашава са законима ЕУ, а оно што морам да истакнем, то је члан 7. То су услови које привредно друштво, привредни субјект и предузетник, који се у овај закон сада први пут уводи, морају да испуњавају да би обављали уопште ову делатност.

Зашто је овај члан 7. необично важан? Први услов који се односи на члан 7, то је пословни углед предузећа, односно привредног друштва или предузетника. Пословни углед се у ствари огледа у чињеници да се управљањем превозом не може бавити одговорно лице које је осуђивано, односно коме је изречена заштитна мера привредног преступа, финансијског преступа, заштитна мера која се тиче забране обављања саобраћаја, која утиче наравно на безбедност и сигурност транспорта робе и транспорта путника. Значи, у том смислу је то јако важно.

Што се тиче финансијске способности, то је такође делимично усклађено са законодавством ЕУ, а односи се у ствари на чињеницу да привредно друштво мора у почетку, односно сви ови услови су предвиђени тако да предузетници морају све време обављања делатности да испуњавају све ове услове да би се успешно бавили својом делатношћу.

Што се тиче финансијске способности, наравно, она се односи на количину новца и различита је када је у питању превоз терета у унутрашњем друмском саобраћају и превоз терета у међународном друмском саобраћају.

Оно што такође желим да нагласим и што је јако важно, то је професионална оспособљеност лица која се баве управљањем. Та професионална оспособљеност лица и те како је значајна са аспекта и привредног друштва, а пре свега из разлога што само лице које поседује одређена знања, одређене вештине и које се стално усавршава, које наравно поседује и решење да је оспособљено, а решење издаје Министарство и формира комисију од најмање три члана, да само такво лице може у ствари адекватно да доприноси повећању профита једног привредног субјекта, што свакако и јесте циљ сваког привредног друштва и предузетника.

Када је у питању седиште, што је такође јако важно, зашто је важно да предузетник има стално и стабилно седиште које је регистровано у Републици Србији? Управо из разлога што у том седишту мора да чува финансијску документацију, рачуноводствену документацију, документацију која се тиче радног односа ангажованих лица, односно ангажованих возача и свих других лица, како би у том седишту та документација била доступна надлежном органу који врши надзор над спровођењем овог закона. Такође, један од услова који су прописани је одговарајући возни парк и одговарајући број радно ангажованих возача.

Оно што такође желим да нагласим, јесте то да се лиценца издаје на временски период од 10 година, с тим што, наравно, постоји могућност провере и та могућност провере не може бити краћа од пет година. Циљ одрживог развоја у области саобраћаја свакако јесте повећање ефикасности и отварање спољне стране тржишта, а спољна страна тржишта је отварање могућности транзита, отварање увоза и извоза.

Оно што је посебан квалитет ових закона, а што је и стратешко опредељење СНС, то је борба против сиве економије, увођење ових сто милиона евра на годишњем нивоу у легалне токове, то је повећање ефикасности рада свих државних органа, наравно и инспекцијске службе, као и имплементирање европског законодавства у законодавство Србије на путу прикључења ЕУ. Све су то разлози због којих ће СНС у дану за гласање гласати за предложене законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукојичић. Реч има народни посланик др Александар Перановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштована министарко, колеге посланици, пред нама се налазе два закона која заиста мислим да су квалитетна, која су прошла јавну расправу. Суштина, ја бих рекао, ова два закона је њихова примена, њихова примена у ери у којој се налази сада Србија и Влада Републике Србије, односно шта желимо да урадимо и какав допринос сви желим заједно да дамо нашој држави, јесу управо ова два закона.

Закон о превозу путника у друмском саобраћају је један одличан закон, којим се утврђују услови и начин обављања јавног превоза путника, затим пружање, односно коришћење станичних услуга и издавање лиценци. Шта је суштина? Ми смо имали у претходном периоду од 15-20 година један комплетан јавашлук у превозу, од малих превозника до такси превозника незаконитих у сивој економији. Како је колегиница Ивана говорила, комби превозници су такође били нелегални, нерегистровани.

Све је то довело до онога што сте рекли да имамо у каси минус 100 милиона евра. Управо ова два закона, закон о превозу путника и закон о превозу робе морају да допринесу, односно да донесу, а ми сви да их спроводимо онако како се то од нас тражи, да се тај новац нађе у каси Републике Србије. Ако то урадимо, ми смо успели.

Поред овога, знамо да је Република Србија једна транзитна држава која спаја исток и запад и кроз нашу земљу бројни превозници пролазе. Мишљења сам да ће и оно што се ради сада, изградња свих саобраћајница од коридора до свих осталих, допринети да у наредном периоду ми заузмемо још један бољи положај и да се стварна примена и стварни ефекат ових закона види. Овим законима се долази до једне здраве конкуренције.

У граду из кога долазим, у Шапцу, могу пластично рећи да је постојало једно, а и чули смо данас овде, предузеће „7. јули“, које се бавило превозом путника и превозом терета. Сада то предузеће не постоји, не постоји цигла на цигли.

Паралелно с тим, како је оно уништено, у претходних 15 година или 20, постојали су ови црни превозници који су се бавили сивом економијом и заједно те две ствари су довеле до тога да у Шапцу немамо ни квалитетну аутобуску станицу, наравно, лиценце, о томе не треба ни причати, не постоји то предузеће „7. јули“ које је упошљавало 1.000 радника.

Сада, наравно, ми имамо проблем са тим радницима који су остали, да кажемо, на улици. Но, овим законима верујем да ће се то уредити, да ће се уредити и законом о превозу терета све оно што он налаже, да ћемо имати једну здраву конкуренцију и да држава Србија више неће дозволити и неће моћи у Србији да се бави превозом ко како хоће.

Знамо да је увоз и извоз једна озбиљна грана и да кроз такав вид можемо остварити озбиљан и велики бенефит, шпедиција такође. Овим законом о превозу терета то ће се уредити и све лиценце које се буду издавале контролисаће Министарство. Значи, нећемо имати више шетања тих лиценци од једне до друге фирме, а чули смо ко ће моћи да их добије. Значи, неће моћи фирме чији су предузетници осуђивани више од две године, који нису пословни, који немају стратегију и све оно што је негативно за једну фирму.

Да закључим, око 100 милиона имаћемо више у каси Републике Србије и то је суштина, сузбићемо сиву економију и, оно што је за нас најважније и Владу Републике Србије, јер смо се на то обавезали, то ми желимо, то је усклађивање свих ових наших закона са законима Европске уније и да на такав начин заиста будемо једна модерна транзитна земља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите, господине Бојанићу.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Уважена министарко, колегинице и колеге, задовољство је када пред собом имате предлоге овако два добро урађена закона. Мислим да је то оцена свих посланика. Посебно то истичем, с обзиром да смо на Одбору за просторно планирање, саобраћај и телекомуникације једногласно подржали предлоге обадва закона.

Ова два закона пре свега усклађују законодавство из ове области са европским тековинама, што је и најважније, а оно што је врло битно и шта треба истаћи је да у оном сегменту који је код нас, хајде ја ћу рећи, у много лошијем стању него што је теретни саобраћај, то је путнички саобраћај, доносе некакве узансе и некаква правила, пре свега понашања и пословања.

Оно што бих истакао код Предлога закона о превозу терета у друмском саобраћају је усклађивање са законодавством Европске уније, прелазак на квантификоване критеријуме за приступ професионализацији друмског превозника, укидање дискриминације и административних баријера које су до сада постојале.

Оно што је врло важно је да је у овај Предлог закона имплементирано и искуство држава у региону, мислим пре свега на оне државе које су биле у бившој Југославији, а које су много одмакле испред нас у решавању овог проблема, као и знање међународних организација, као што су Међународни транспортни форум, Црноморска сарадња и слично.

Такође, циљ овог закона је и унапређење превоза терета у друмском саобраћају, виши степен ефикасности у раду, нове тржишне могућности за домаће превознике, значи, запошљавање наших пре свега возача и свих оних који се баве овом делатношћу, побољшање квалитета услуга, пре свега, корисника услуга, као и квалитета услуга домаћим превозницима.

При изради Предлога закона коришћени су и закључци јавних расправа, и то оне јавне расправе која је обављена још 2011. године, као и 2014. године, као и примедбе и сугестије надлежних организација и удружења превозника. Мислим да су превозници у Србији, превозници у теретном саобраћају, доста добро организовани, како правна лица, тако и предузетници.

Циљеви су у складу са Стратегијом развоја железничког, друмског, водног, ваздушног и интермодалног транспорта у Републици Србији и Акционим планом за реализацију исте. Основ Стратегије је дефинисан дугорочним циљевима, чланством у Европској унији, као нашим националним и стратешким интересом.

Рећи ћу само још пар речи о Предлогу закона о превозу путника у друмском саобраћају. Једна од добрих ствари које су предложене у овом закону је пре свега лиценцирање и што је тежиште овим законом дато на сузбијање сиве економије. Ми сви знамо и сви видимо и на нашим улицама, аутобуским стајалиштима и на који начин се наши суграђани превозе, којим квалитетом се обавља тај превоз.

Сматрам да, сем ових добрих законских решења, сви ми морамо дати подршку овом закону, а ту пре свега мислим на инспекције, на комуналне инспекције, на Министарство унутрашњих послова, па на крају крајева и саме грађане, како бисмо сутра стварно имали један добар и квалитетан превоз и како не би нико размишљао кад седне у неко јавно превозно средство о последицама и недајбоже о некаквим несрећама.

Оно што је врло добро, то је што се овим законом решавају и проблеми аутобуских станица, односно такси, као и надокнада. Ми имамо ситуацију да у овом тренутку, управо због различитих и високих надокнада, на тим аутобуским станицама поједини превозници избегавају аутобуске станице и задржавају се на неким дивљим аутобуским стајалиштима.

Такође, на овај начин решаваћемо и проблем међународног превоза у путничком саобраћају и оно што је врло важно и што се односило и на онај претходни закон је да је овим законом максимално извршено усклађивање са европским нормативима. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бојанићу. Реч има народна посланица Љиљана Малушић. Изволите, госпођо Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована госпођо министарко, поштовани сарадници из Министарства, даме и господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о превозу путника у друмском саобраћају.

Наиме, овај закон је већ донет 1995. године, међутим, са одређеним допунама и изменама 2001, 2005, 2006. и 2011. године. Ово су биле углавном козметичке промене. Нико није видео суштину када су мењали овај закон, а суштина је сузбијање сиве економије.

Наиме, нажалост, у Србији годишње, захваљујући сивој економији, односно неплаћању пореза, односно превозници који нису регистровани, који возе линијски такси, конкретно мислим на возила која зарађују сваки дан а не пријављују порез, привреда Србија губи на годишњем нивоу око 54 милиона евра. То је много велика цифра. Када говоримо о друмском саобраћају, ту тек имамо великих губитака. То је отприлике негде око 100 милиона. Значи, око 150 милиона евра годишње губимо на дивљој вожњи. То је недопустиво.

Циљ овог закона јесте уређивање сиве економије, то је први постулат. Други је приближавање Европској унији. Како? Наиме, Влада је направила стратегију за 2015. годину са пројекцијом за 2016. и 2017. годину. Циљ су управо тековине ЕУ, и то нарочито законодавни систем. Значи, комплетне тековине правног система морају бити примењене у српско законодавство. Једино тако можемо бити курентни и конкурентни на европском тржишту.

Ми, као земља која се налази у центру Балкана, када смо говорили о железничком саобраћају, такође, развојем брзих пруга можемо бити центар и пунити буџет. Такође то важи и за друмски саобраћај. Имамо ту срећу да управо Министарство и Влада завршавају Коридор 10, потрајаће још мало, али бар неће трајати 20 година као и до сада. Ради се Коридор 11. Асфалтирају се некатегорисани путеви, раде се путеви првог реда. Биће за врло кратак период, за најкасније пет година, да ће Србија, са својом површином, имати највећу мрежу путева, што је јако добро.

Наиме, ми смо имали ту трагедију да смо били у рецесији и да смо водили ратове. Пукла је стара Југославија, од тада се тржиште сузило, велике фирме, велики превозници су изгубили своју моћ, маса је приватизована, тако да су фирме и превозници попут „Ракете“ из Ужица, затим „Аутопревоз“ из Врњачке Бање, „Југопревоз“ из Јагодине, „Југекспрес“ из Лесковца и многе друге отишле под стечај, нешто је и приватизовано, али то није добро.

У овом моменту ми имамо 9.100 аутобуса, од тога 1.300 регистрованих на физичка лица. Део је отишао у предузетништво, што значи опет постоји тенденција за сивом економијом, непријављивање пореза.

Оно што пре свега треба сузбити је тај линијски превоз који је одједном никао после сужења наше територије укидањем нових великих превозника, нажалост, али је тако, просто сужено тржиште, рецесија, сиромаштво, па се људи сналазе, то није добро, јер сам рекла да губимо 154 милиона евра годишње.

А, друго, та врста превоза је јако несигурна јер се дешава да пре свега људи који превозе буду уморни, друго да ти комбији, а рекла сам да превозно средство комби подразумева број седишта девет, осам, седам и шест, стари су, безбедност путника је угрожена. То није добро, зато се доноси овај изванредан закон да се сузбије, пре свега, сива економија, затим, да уз помоћ примене европског стандарда дефинитивно пратимо европске трендове и будемо конкурентни на тржишту.

Оно што је јако битно је да се дешавало да привредна друштва која су регистрована у АПР за обављање делатности превоза путника су незаконито обављала и даље превоз. То ћемо овим законом укинути, јер ћемо дати велике ингеренције инспекцијама које ће свакодневно пратити рад, а Министарство ће контролисати. Ко буде возио неће моћи без дозволе и лиценце да вози било коју врсту аутомобила, односно комбија, односно аутобуса.

Што се аутобуса тиче њих је било 9.140, исто много. Биће ревидиран број. Оно што је поента овог закона је квалитет, то је нова категорија у Србији захваљујући квалитету и конкурентности. Онај који се вози имаће право да бира с ким ће се возити.

Још бих нешто напоменула и евидентна је злоупотреба доминантног положаја пружалаца станичних услуга. То није добро, јер се стихијски дешавало да неко ко је управљач станичних услуга без икакве потребе подигне цену станичне услуге, отуд да статистика говори да смо 2009. до 2013. године изгубили око 14.000 путника, што је огроман проценат кад се помножи са цифром која је неопходна за превоз.

Наиме, 2009. године број превезених путника био је 86.624 сада је 72.047. Невероватно, уместо да имамо већи број ми имамо мањи. То се више никада неће поновити. Ја сам сигурна да ће применом овог закона бити уређено ово поприлично дивље тржиште.

Понета овог закона је јачање пореске дисциплине што значи наплата пореза и смањење сиве економије под један, затим развој тржишне економије, разне конкурентне тржишне привреде, образовање људи, да знају и колико и како на који начин да се понашају, као и обезбеђивање бесплатног квалитета и нивоа услуга.

Решавање или решавања дата у Предлогу закона ће директно утицати на следеће субјекте, пре свега домаћег превознике. Затим, стране превознике лица одговорна за превоз, такси возаче који су такође у хаосу и то сређујемо, затим привредне субјекте који освајају делатност пружања станичних услуга, привредне субјекте који обављају превоз за сопствене потребе.

Друмски саобраћај је најдоминантнији што се превоза робе и путника тиче. Наиме, око 70% терета иде друмским саобраћајем, 80% путника. Значи, морамо да побољшамо путну структуру, то ће бити врло брзо урађено. Ради се Коридор 10, Коридор 11, сигурна сам да ће са овом Владом и са овим Министарством ова земља јако брзо процветати, не само да сам сигурна, него сам скоро била према Димитровграду и видела сам којом брзином се ради.

То је одлично, фасцинантно, ја вам желим сваку срећу. Надам се да ћемо стати у било ком сегменту на пут овој сивој економији, то је оно што ће пунити буџет Републике Србије. Наравно, СНС ће подржати ова два закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Малушић. Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани представници Владе, госпођо министарка, област превоза путника у друмском саобраћају тренутно је регулисана Законом о друмском саобраћају и Законом о међународном превозу и оба су она из давних 90-их прошлог века и оба су претрпела бројне измене. Оне последње су биле 2010. и 2011. године.

Очигледно је да је дошло време да се регулатива у овој области промени, с обзиром да су уочене мањкавости, односно поремећаји на саобраћајном тржишту, како домаћих, тако и међународних превозника. Неопходно је било новим законом смањити сиву зону у овој области, увести нова правила за све оне који би да се озбиљно баве овом делатношћу.

Наравно, неопходно је заштити и интерес путника. Било је неопходно ову област ускладити и са прописима ЕУ, те је добар део решења у овом предлогу закона, као што сте и дали у објашњењу, управо заснован на многим уредбама ЕУ.

Предлог закона се чини свеобухватним, из њега се види намера предлагача да покуша да смањи сиву зону у овој области. Види се намера предлагача да уведе ред у овој области и одредбама у којима се уводе лиценце и услови за издавање лиценце и сертификат о професионалној оспособљености и тако даље.

Озбиљна овлашћења дају се и у погледу инспекцијског надзора, а предложен је и низ казнених одредби. Поред очигледне намере предлагача да нађе права решења, тренутно могућа, посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС и ЗС има неке примедбе на нека решења дата у закону.

Тако једна од примедби се односи на један од услова добијања лиценце, као што је финансијска способност коју треба да испуни привредно друштво или предузетник. Предвиђена је одређена висина капитала, односно резерви у зависности од броја аутобуса које поседују. Озбиљност привредног друштва или предузетника у погледу поседовања капитала је нужна, али није јасно из Предлога закона на који начин се практично доказује испуњавање овог услова за добијање лиценце.

Наша посланичка група је предложила решење кроз амандман на овај члан закона и мислимо да је неопходно да министар ближе прописује начин доказивања финансијске стабилности, односно способности оних који траже лиценцу. Моја примедба се односи на старост аутобуса који су регистровани за обављање међународног, ванлинијског и линијског саобраћаја, односно превоза.

Решење дато у Предлогу закона није ваљано, просто, чини ми се не прати тренд овог закона. Старост аутобуса који би вршили ове врсте услуга не може бити 22 године узимајући у обзир то да се ради о обављању међународног превоза, узимајући у обзир руте пута које су некада и по више хиљада километара.

Водећи рачуна о сигурности путника, ваљано пруженој услузи, старост аутобуса не треба да буде изнад 15 година. Ту би и привредна друштва и предузетници требало да покажу своје озбиљне намере у погледу обављања овако одговорног посла, набављајући аутобусе не старије од 15 година.

Број возача аутобуса као услов за добијање лиценце требало би да буде већи од броја аутобуса. То је гаранција за квалитетан и безбедан превоз путника. Ово се нарочито односи на међународни линијски превоз.

Још једна од примедби је та да у случају доношења решења Министарства којом се одбија захтев за издавање лиценце за превоз, ако се утврди да подносилац захтева не испуњава услове из овог закона, нема право жалбе. Мислим да у овом случају подносилаца захтева за лиценцу да им треба омогућити покретање управног спора. То је једно од наших виђења овог члана закона.

Једна од кључних примедби на овај предлог закона је и то да привредна комора, рецимо, прописује опште услове пословања аутобуских станица, прописује опште услове међумесног превоза, води евиденцију аутобуских стајалишта за међумесни превоз, прописује даљинар за међумесни превоз, има надлежност у погледу усаглашавања предлога редова вожње. Мислим да све ове послове треба да ради надлежни орган.

Ево, рецимо у случају прописивања услова међумесног превоза, то је материја од јавног интереса и не може услове прописивати Привредна комора Србије, као интересно удружење превозника.

Питам вас, ко штити јавни интерес? Ко обезбеђује да се превоз обавља у складу са потребама грађана? На пример, аутобуски превозници већ сада обављају превоз само онда када то њима одговара, тј. када је исплативо. Из многих места након 19 часова није могуће јавним превозом стићи у већа места.

Овим Законом би требало да се штити јавни интерес. Зашто се предлагач закона одриче инструмената утицаја на овако значајну делатност? Дала сам вам пример који иде у прилог томе да су многе надлежности нелогично дате Привредној комори, треба да су у надлежности министра или Министарства.

Чула сам одговор који сте ви дали заменику шефа моје посланичке групе, али ја и даље инсистирам на томе да Привредна комора не би требало да се бави овим пословима.

Поред примедби и амандмана који се односе на битна решења у Предлогу закона, посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије поднела је низ амандмана који би допринели квалитету текста закона, те вас молим да све наше амандмане погледате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар, изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вама, везано за решење за издавање лиценце, сада смо се консултовали, потпуно сте у праву, наравно да ћемо да ставимо могућност покретање жалбе.

Друга ствар, када сте помињали Привредну комору Србије, дакле Министарство је то које свакако даје сагласност за правилнике, а уколико случајно се деси да се нека линија, да се неки ред вожње не поштује, онда тај превозилац неће то моћи да обавља, него ће се опет правилником тачно утврдити систем, критеријум и мерила како ће бити именован неко други.

Не бих понављала, неке ствари су идентичне, као што је рекао ваш заменик посланичке групе.

Када говорите о финансијској способности, како се доказује, па зна се како се финансијска способност доказује, што финансијским извештајима, који морају да буду достављени, подразумева се, наравно да не смеју да буду у блокади и на тај начин, то је један само од услова да би се добила лиценца, није и једини услов, али мора да буде испуњен.

Врло важна ствар на коју нисам одговорила претходно, то је број возача. Овде је стављен, значи број возача који је минималан, али када крену на пут, тачно се знају који услови они морају да испуњавају, да морају да имају посаду итд. Ми јесмо покушали овим законом да се, пре свега, држимо првог начела, а то је безбедност путника и квалитет тог превоза, квалитет превоза пре свега путника у овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Михајловић, поштоване гошће и гости из Министарства, данас расправљамо о два веома добра предлога закона, то могу слободно да кажем, као човек који се, ево годину и два месеца, као опозициони посланик бори против већине ствари и политика које предузима, спроводи ова Влада Републике Србије и ово су добри предлози закона, поштована господо, како у супстантивном смислу, у смислу садржине, свака част ауторкама и ауторима и министарки која брани данас, тако и у редакцијском смислу.

То није био чест случај, поштована господо, у овом сазиву Народне скупштине, чешћа је била ситуација да имамо велики број примедби, како супстантивних, тако и оних које су се тицале језика, правописа, граматике српског језика итд.

Увек је велико задовољство, ја мислим, народном посланику када нема такву врсту препрека у сагледавању значаја и значења једног закона.

Ми посланици Нове странке, поштована господо, упркос свему овоме поднели смо 19 амандмана на ова два предлога закона, 13 амандмана на Предлог закона о превозу путника и шест амандмана на превоз терета и очекујемо да ови амандмани буду 100% прихваћени.

Зато што, од ових 19 амандмана, поштована господо, имамо 17 оних који се тичу усклађивања са правописом, граматиком српског језика и могу барем да кажем једва смо нашли прилику за ове исправке и будући да заиста заслужују да буду прихваћени, молим вас да ове амандмане прихватите, без обзира на наше политичке разлике.

Госпођа Михајловић, прошли пут када смо разговарали овде, а то је било прошле недеље, није уважила ниједан наш амандман. Моја очекивања су да ће сада да буде потпуно супротна ситуација.

Имам три питања за министарку Михајловић, наравно и за господу народне посланике из СНС, а који данас учествују у овој расправи.

Прво питање, госпођо Михајловић, морам да се вратим на то, замислимо једну ситуацију и то на основу садржине овог предлога закона, кажу да је замишљање одлика интелигентних људи. Замислимо ситуацију да постоји линијски превоз Београд – Ниш, госпођо Михајловић, Бела Паланка – Пирот.

Ви врло фино, прецизно дефинишете шта је линијски превоз и кажете, јавни превоз који се обавља на одређеној линији, одређеном учесталошћу, при чему се путници укрцавају и искрцавају на унапред одређеним аутобуским станицама и аутобуским стајалиштима, и замислимо да има тај линијски превоз да се путује аутобусом, и госпођо Михајловић, замислимо шта ли мисли, о чему ли мисли, и како ли се осећа један грађанин Србије, грађанин света, госпођо Михајловић, када прође оним друмом, поред Беле Паланке, морам још једном да вас подсетим на то када зна да је тај друм прешао преко једне велике културне вредности, преко једног страшног културног добра које није конзервирано, госпођо Михајловић, није конзервирано и заштићено, и није дозвољено да се измести и имамо спор између два завода, Републичког и Нишког, колико сам разумео око тог конкретног случаја, и поштована господо, сада имамо друм којим се врши додатно табанање онога што је затрпавање културног добра.

А културна добра нама недостају, поштована господо, госпођо Михајловић и морамо са посебном пажњом према тим проблемима, питањима и вредностима да се опходимо.

Друго питање, предлози закона, мислим на ова два предлога закона, представљају колико сам разумео један опсежан захват, и да ли бисте могли да нам назначите, ево данас, у начелној расправи, по којим принципима ће материја бити додатно уређена, посебно по дозволама, зато што према овим предлозима закона имамо предвиђен и велики број подзаконских аката, за које сви знамо да је садржином тих аката могуће релативизовати нешто за шта се утврди да је добро.

Можемо ли овде да добијемо назнаку неких принципа, на којима ће се заснивати та акта?

Трећа ствар, вас је господин Живковић питао овде око једне актуелне теме, и молим вас, ви сте рекли да је формирана комисија која ће у року од 24 сата да истражи стање оних две и по хиљаде хектара земље на Златибору, а прекосутра је амандманска расправа, госпођо Михајловић, молим вас, одмах прекосутра поводом првог амандмана, да нам кажете шта су налази те комисије како бисмо допринели заштити јавног интереса.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала посланиче, ако ја дозволим, пошто нећемо причати о налазу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Опет сте ме прекинули, председнице Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам, чак сам 5 секунди додала. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани посланиче, иако није везано за законе које данас расправљамо, да поновим још једном, Базилика јесте конзервирана, док је говорио господин Живковић још једанпут је проверено и званично сам тражила и допис и струка је одредила, између осталог, да је Базилику могуће конзервирати и то је учињено. Као што сам рекла, ако имате неку другу врсту доказа, са задовољством ћу ту другу врсту доказа да видим и да процесуирамо.

Што се тиче трећег дела 2.200 хектара, да, сутра ће бити информација и о томе, кажем, иако није везано за законе.

Када говоримо о уредби о дефинисању издавању дозвола која, мислим да је врло важна, ово министарство већ претходне године је урадило много на начину, критеријуму и систему издавања дозвола које јесу биле озбиљан проблем, чак јер у моменту када је формирано ово министарство прошле године готово да није била ниједна слободна дозвола, а онда једном новом уредбом и променом критеријума, и успостављањем система, ми смо имали ситуацију да је враћен број дозвола које нису искоришћене и које су често биле и по годину дана код разних транспортних предузећа, а никада коришћене и враћено чак 62 хиљаде дозвола нпр.

Дакле, и сада се ради по јасним и прегледним критеријумима, тако да подзаконским актом, уредбом, не правилницима и не са 3 посто, којима сте могли да дате како год хоћете, него 3 посто, уколико је елементарна непогода, уколико је заиста нешто од државног интереса, у том смислу постоје издавање 3 посто дозвола, и уредба ће бити дефинисана и усвојена на Влади о расподели дозвола за које сте питали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председнице. Уважена потпредседнице Владе, уважене колеге посланици, уважени грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине Сврљиг, најлепше општине у Србији која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш, где ради „Нишекспрес“.

Шта да кажем о овим предлозима закона сем да су врло добри, да су одлични, да су потребни да се реше проблеми у друмском превозу и овим предлогом закона о превозу путника у друмском саобраћају обједињавају се две области. Уређују се домаћи и међународни превоз путника, који су до сада били регулисани са два закона, и то Законом о превозу у друмском саобраћају из 1995. године и Законом о међународном превозу у друмском саобраћају из 1998. године.

Предлог закона решава недостатке наведених закона и отклања поремећаје на саобраћајном тржишту, јер даје прецизнија решења како поправити положај привредних субјеката који обављају делатност јавног превоза путника. Спречава се појава нелегалног обављања јавног превоза путника у домаћем и међународном саобраћају. Уводи ред на саобраћајном тржишту и у вршењу станичних услуга. Прецизирају се и употпуњавају инспекцијска овлашћења инспектора за друмски саобраћај.

Велики број решења у овом предлогу закона заснован је на усклађивању са прописима ЕУ. Из уредби које се примењују у ЕУ преузете су одредбе којима се прописује издавање лиценци превознику за обављање свих врста јавног превоза, међународног и домаћег линијског превоза, међународног и домаћег ванлинијског превоза, осим за обављање такси превоза.

Посебни услови за издавање лиценце за превоз: пословни углед, финансијска способност, професионална оспособљеност, возни парк, стварно и стабилно седиште, издавање сертификата о професионалној оспособљености лица, одговорност за управљање возилом, овлашћење органа надлежног за издавање лиценце за превоз у погледу вршења провере, испуњености услова за издату лиценцу, вођење регистра привредних субјеката који врше међународни превоз за сопствене потребе.

Услови и начин обављања посебног линијског превоза уграђивањем ових одредби у закон, поред усаглашавања са прописима ЕУ, доприносе и знатно већој дисциплини и сигурности. Онемогућава се ангажовање лица која су кажњавана, осуђивана за привредни преступ, прекршаје и кривична дела у областима које су од утицаја за безбедност путника.

Важно је да то буду привредни субјекти који су стабилни што се тиче финансија и што се тиче кадровске оспособљености, регистрованог седишта фирме са целокупном документацијом, како би се могла извршити контрола у пословању.

Важно је да постоји критеријум за ангажовање лица на пословима возача, јер од њихове кадровске оспособљености и квалитета зависе животи путника које превозе, а зависи и безбедност других учесника у саобраћају.

Ради сузбијања сиве економије и обављања нелегалног превоза од стране неовлашћених субјеката прописана су овлашћења инспекције, републичке, покрајинске, градске, односно општинске за искључење из саобраћаја путничког возила, односно аутобуса којим се врши нелегални превоз. Такође су прописани услови које привредни субјекти морају да испуне како би могли да обављању делатност пружања станичних услуга.

Позитивна новина је и то што је прописано да Влада на предлог министарства надлежног за послове саобраћаја прописује начин утврђивања највише цене станичне услуге, чиме се онемогућава да пружаоци станичних услуга злоупотребљавају монополистички положај на одређеној територији. Предлогом закона су прецизирана овлашћења јединица локалне самоуправе за одређивање стајалишта за линијски превоз и онемогућене су злоупотребе којима је до сада, са укидањем стајалишта, мењан ред вожње у међумесном саобраћају.

Овим предлогом превозницима се забрањује да тргују редовима вожње, односно да региструју ред вожње на своје име, а да затим укључе другог превозника по уговору, па онда долази до проблема и избегавања прописаних редова вожње и проблема при утужењу, јер се не зна ко врши превоз на конкретној линији и ко је одговоран.

Ова два закона су веома битна за систем превоза и путника и робе на целокупном друмском саобраћају. Чули смо да више од 80% се возе путници у друмском саобраћају и 74% робе.

Шта још могу да кажем као представник Уједињене сељачке странке који је изабран са листе СНС, треба да обратимо пажњу са овим законом и да мале, сиромашне општине, које су разуђене, где је велики број села одвојен од самог центра, тако да је ту доста проблема са јавним превозом.

Надам се да ћемо сви заједно овим законом омогућити, као и амандманима, да се у таквим општинама, као што је општина из које долазим, може омогућити лакши јавни превоз, а овде у закону имамо могућност да уколико тај извођач превоза у тој општини не ради свој посао, министарство надлежно за саобраћај моћи ће да уведе другог превозника.

Још једном ћу потврдити да ћу гласати за овај предлог закона о саобраћају, као представник Уједињене сељачке странке. Ово је врло битно зато што сви који желе да путују друмским саобраћајем могу да дођу до Сврљига 31. јула, 1. и 2. августа, да буду код нас гости на „Белмужијади“. Још једном поздрав потпредседници Владе, госпођи Зорани. Гласаћу за овај Предлог закона као представник Уједињене сељачке странке, као и за све законе које предлаже Владе на челу са премијером Вучићем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Госпођо министре, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, данас расправљамо, ово је четврти сат, о два закона – Предлог закона о превозу путника у друмском саобраћају и Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају. То су два закона са по 200 страна које смо добили, морам да поновим, госпођо министарка, у суботу.

Ја сам то добио у осам сати. Имали смо нешто више од 24 сата, преко хиљаду страна материјала, образложења, закона, да сви прочитамо, што верујем да су сви из скупштинске већине уредно урадили. Данас разговарамо у начелу о законима који су јако битни.

Као што рече госпођа Михајловић у једном кратком обраћању, али концизном, да су ово прво усаглашавања, а онда закони који треба да, оно што сам разумео из ваше дискусије, а и дискусије већине колега из скупштинске већине, нешто што треба да уведе ред у сиву економију, нешто што треба додатна средства да да републичком буџету и нешто што треба да буде на добробит грађана Републике Србије.

Нарочито ако имамо у виду одредбе закона које јасније прецизирају добијање дозвола, лиценци и свега онога о чему је данас било речи. Трудићу се да не понављам оно што су причале колеге из моје посланичке групе, опозициони посланици, али и позициони посланици, тако да ћу дати само пар сугестија за оно што мислим да је јако битно.

Госпођа министарка је рекла да је инспекција урадила преко 9.000 контрола у протеклом периоду, да је преко 57% контролисаних било без дозволе за рад, без тих одобрења, што значи да су радили на црно и да је то велика штета за буџет.

Добро је што је то кориговано, али мислим да је суштина да ти који су радили на црно, а који су сада уведени, претпостављам, у нормалне токове, ће морати да испуне услове да би могли да се баве јавним превозом, односно безбедност путника је приоритет поред пуњења буџета.

Овде је било цифри од 30, 100 милиона, не знам ни ја колико, мањка евра у буџету. Не знам како смо то успели да израчунамо. Ако су нашли да је то сто милиона, вероватно су за толико подигли доходовну страну буџета. То је посао финансија, а не вас у вашем министарству, госпођо Михајловић.

Оно што је мене заинтригирало и што мислим да би требало да прихватите и да измените у овом закону јесте старост возила код регистрације привредног субјекта која не сме да буде већа од 23 године. Подсетио бих вас и ваше сараднике, са 20 година возило иде у категорију олд тајмера, значи постаје нешто што је раритет и што добија на цени. Ми говоримо о јавном превозу. Знам да ЕУ може да прописује да аутобуси људе превозе 23 године и 25 година, али ми смо ти који можемо у нашој земљи да пропишемо да то буде много мање.

Ми смо амандмански деловали, јер мислим да ће се колеге са мном сложити да је безбедност путника пре свега на првом месту и да ми треба у јавном превозу да ограничимо старост возила како би повећали могућност тј. повећали сигурност путника, бар када је квалитет возила у питању, јер превоз путника, није социјална, то је економска категорија и том делатношћу се баве они који могу да се баве, а не који желе да се баве. Тако да ако гледамо превоз путника и њихову сигурност ставимо испред свега, онда би требали да буду што млађа возила у јавном превозу, било да је то градски, међумесни или приградски саобраћај.

Оно што би требало у даљем периоду да размишљате то је да законом регулишете, рецимо, да у градском превозу буду, не знам, аутобуси који толико и толико имају емисију угљен-диоксида, да морају да буду нископодни, да морају да буду и овакви и онакви да имају приступ за инвалиде и то није нешто што треба да наиђе на осуду, то треба да има подршку.

Ми прописујемо услове за оно што користе наши суграђани. Значи, не треба ићи низ длаку, како то народ каже, превозницима, да би са што мање пара могли да раде посао овако одговоран, него да они који су способни за ту утакмицу, нормално у тржишној утакмици могу и да зараде, али да само они који су способни за ту утакмицу могу да се баве јавним превозом.

О томе како ћемо да гласамо, не бих се сада изјашњавао, зависи од тога како ћете прихватити наше амандмане, бар оне на које ми дајемо акценат. Али бих исправио мог колегу да поред „Ниш Експреса“ ради „Леком“ и „Ћурдић“ превоз, „Ђудић“ транспорт. Ви знате да је то једна од битних ствари у медијском небу Србије, јер то је тендер који је био на пет година, вредан шест милијарди, најскупљи тендер у граду и да је ту се дигла нека прашина, али да не прејудицирамо ствари, сачекаћемо да истражни органи кажу шта имају о томе. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар има реч. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Далеко од тога да све оно што предложите је за осуду. Наравно да није, поготово када говоримо о годишту и о безбедности. Дакле, када говоримо о безбедности путника, односно технички исправним возилима где ће се путници возити. Дакле, постоје технички прегледи. Уколико технички преглед не прође, не може никада добити дозволу за даљи рад, што је одређено Правилником о техничком прегледу Министарства унутрашњих послова.

Европска унија, између осталог, не одређује годиште, нити старост, где је 1993. године узета из Споразума „Интербус“ који смо ми ставили. Већ са овим сада стављањем годишта 1993. ми ћемо искључити из саобраћаја 23% превозника, јер они не могу да испуне ову обавезу годишта 1993. године.

С друге стране, уколико бисмо још подигли, да будемо потпуно искрени, још би више склонили наше домаће превознике и направили пролаз, како год сад ово звучало, за стране превознике. Ми хоћемо да учинимо да возила која овде превозе путнике буду безбедна тако што морају да прођу технички преглед. Ако не прођу нема дозволе и нема превоза путника. Што не значи да годиште може да определи да ли је то безбедно или не, али кажем вам, већ сада са овим годиштем које ћемо ставити 1993. 23% превозника неће моћи да обављају превоз путника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мој глас за и за Предлог закона о превозу терета и Предлог закона о превозу путника у друмском саобраћају и тај глас - за не толико због добрих решења, него због тога што су оба ова закона илустрација, доказ, парадигма како у ствари мењамо све у нашем друштву и држави зато што смо део европских интеграција.

И ретко је који закон тако илустративан и тако га лако приказати као ове који се тичу друмског саобраћаја из врло једноставних чињеница, проверљивих. У Србији друмски саобраћај је 75%, 80% превоза укупног, у ЕУ није, напротив.

Значи, у ЕУ вам друмски саобраћај не представља оно што представља Србији и ви хоћете, ми хоћемо да имамо Предлог закона којим ћете уредити све такав да је он усаглашен на нивоу земаља чланица, при чему имате сасвим другачији контекст него што имају земље чланице. То су европске интеграције, шта год да узмете.

У овом случају то је јасно јер већина нас је видела како се врши превоз терета и путника. У развијеним земљама ЕУ нема онога што видимо на нашим друмовима, поготово да им споменемо рецимо коњске запреге. Тога има по нашим друмовима. Није везано наравно за друмски саобраћај, али говорим као пример.

То је кључни разлог зашто сам и до сада сваки пут гласала за закон који треба да мења контекст у којем се ми налазимо. Није добро да нам 80% укупног превоза и терета буде друмски саобраћај. Да бисмо могли да правимо одлуке о томе како ћемо развијати саобраћај уопште, железнички, речни и слично, морамо да имамо пропис који ће јасно дефинисати шта су стандарди у друмском саобраћају са жељом и надом да и буде сведено на оно што је саобраћај у земљама ЕУ.

Појединачна решења, о којима је овде било говора, могу само да се надам да ће стварно уз сва подзаконска акта бити у року и потпуно неуобичајено моје инсистирање да подзаконска акта на основу Резолуције о законодавној активности Народне скупштине из јуна 2013. године улазе заједно са Предлогом закона. На томе инсистирам и свака примедба да не знамо како ће изгледати подзаконски акт, драге даме и господо, не знате ни како ће изгледати закон.

У овој скупштини само један закон је из Скупштине изашао онакав какав је ушао и тај није био добар. Сваки закон који у Скупштину уђе, изађе промењен. Добро је за све нас да се научимо да поштујемо резолуцију и да подзаконска акта улазе сада. Добро је за Владу. Када вам то каже неко ко не подржава Владу, то кажем зато што подржавам промене које треба да се догоде у земљи тако да ће бити подзаконских аката.

У том смислу, чула сам, ако сам добро чула, коментар да се рок од две године предвиђен предлозима закона, смањује на годину и по, необично за мене, оставите две године. Оставите две године, нећемо стићи. Врло сам рада да кратким роковима провоцирам, стављам позитивну енергију свима онима који треба да раде, али је област на коју треба да се примене ови закони таква и толика да је моја процена да ћемо за годину и по дана имати само пуно право свих оних који кажу – па што нисте оставили две године него сте ставили за годину и по. Но, ваш избор и ваша одлука. Ја се надам да је процена била добра.

Са жељом да буде примене ових закона, ја бих волела да од разлога због којих ћу гласати за оба предлога закона, остане међу нама као тема за будући дијалог шта у ствари радимо – усвајамо законе, тако да нам закони креирају и реалност, не обрнуто. То су европске интеграције, тежак, мукотрпан, захтеван посао, али једини могући и зато мој глас за успех таквог посла. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да видим ко је још остао на листи – Драган Тодоровић није ту, Александар Мартиновић неће да говори.

Листу смо закључили.

Да ли се неко јавља по члану 96. Пословника? Реч има мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштована министарко, поштоване колеге народни посланици, жеља ми је да и у ових преосталих неколико десетина минута покушам да убедим и министарку и њене сараднике у добре намере које смо имали када смо предлагали амандмане, да ових неколико тема које се тичу предлога амандмана бар добро размислите о њима и да их можда усвојите, да узмете као озбиљно нешто што јесте ствар можда и знања и искуства и добре намере, све заједно у исто време, како бисте побољшали предлоге закона.

Рекао сам да у старту мислим да није добро да министарка, после аргумената које сам изнео, са минут и 25 секунди образлаже овако значајне и овако важне законе, који се тичу не само прихода и расхода ове државе и овог министарства, него се тичу живота и судбина много људи, много фирми, много оних који су у претходних више година зависили од успешног или неуспешног рада неких предузећа. Да ли су они локалног карактера, регионалног, државног, али је хиљаде људи у претходних више година зависило од судбине и рада многих предузећа.

Дакле, ако министарка данас образлаже законе минут и 25 секунди, онда долазимо у ову атмосферу да о једном закону који има 200 страна, о другом закону који има 200 страна, о којима смо имали времена да расправљамо, односно да се упознајемо са њима само неколико десетина сати, значи два дана, ако имамо такву атмосферу, онда дођемо до овог да нема дијалога, да се покушава да се све време оно што говори опозиција или амандмани или предлози или дискусије на неки начин ниподаштава и да кажете да то није важно.

Знам да ће део моје дискусије одмах ући у тај зачарани круг истраживања одговорности и кривице, да ви онда мени кажете – да, ви сте криви за нешто што је било пре нас, није било закона. Онда ја вама кажем – не, то је последица 90-их година итд. Није то тема и није то циљ. Заиста имамо намеру да о темама о којима говоримо дамо пун допринос, да се нешто позитивно и деси.

Прво, што се тиче закона о превозу терета у друмском саобраћају, поново се враћам на члан 6, да још једном поделим са вама неке своје дилеме и размишљања. Значи, члан 6. у свом другом и трећем ставу каже – лиценца за превоз је непреносива, осим у случају статусних промена, спајања и припајања домаћег привредног друштва.

Моје питање и оно што је покушај везано за амандман који смо дали, јесте да се после речи „припајања“ додају речи „и наследства у првом наследном реду“. Шта то значи? Значи, моје питање вама је следеће. Ако је власник одређене фирме, тј. компаније која има, рецимо, 100 камиона, отишао у пензију и хоће да препише 50 камиона сину, а 50 камиона ћерки, или 80 једном детету, а другом 20, поставља се питање – да ли и једно и друго дете после наслеђивања тих камиона или непокретности имају право да наследе и лиценце, дозволе и све друго што им припада или немају? То је одговор који треба да ми дате.

Што се тиче превоза путника, отворићу три теме. Мислим да је члан 41. Закона, поштована министарко, јако важан. Он се тиче предлога који се односи на тачку 3. Ево, покушаћу и да прочитам члан, па ћемо да поразговарамо о томе. Значи, лиценца за пружање станичних услуга издаје се са роком важења од пет година.

Лиценца за пружање станичних услуга издаје се привредном друштву, другом правном лицу или предузетнику ако има: 1) пословни углед, 2) седиште на територији Републике Србије, 3) у власништву аутобуску станицу која испуњава услове прописане овим законом и прописима донетим на основу овог закона.

Покушаћу на примеру Ужица да вам објасним колико је важан овај амандман где ми предлажемо да се поред термина власништво унесе и термин закон. Због чега? Сви знате да је у Ужицу осамдесетих година и раније, али и деведесетих фирма „Ракета“, која се бавила и превозом путника и превозом робе, односно терета, била једна од најбољих фирми на простору бивше Југославије која се бавила тим пословима.

Дошле су санкције, дошли су ратови, дошли су проблеми и од предузећа које је запошљавало од 600 до 800 радника, „Ракета“ је почела да пропада, почели су откази, нема посла итд. Дошли смо до периода када је у приватизацији 2001, 2002. и 2003. године „Ракета“ променила власника. Власник који је купио акције уложио је силан новац.

Дакле, после неколико година, када сте могли да видите аутобусе који су похабани, који су покварени, који су небезбедни, почели су да се појављују аутобуси у граду који су испуњавали све веома велике стандарде и услове и сви смо мислили да је решење проблема и грађана и запослених у „Ракети“ на помолу.

Због проблема у функционисању неких других фирми, тај власник који је купио „Ракету“ је на крају дошао у ситуацију да прогласи стечај. Једна по једна фирма је почела да пропада и тако је и „Ракета“ дошла у проблем. Изгубили смо превоз и негде 2005/2006. године дошло је до кулминације тих проблема.

Поштована министарко, указујем на тај проблем да је јако важно, а о томе сам говорио и у начелној расправи, да се Министарство укључи и да помогне локалним управама по питању избора превозника, по питању расписивања тендера, по питању заштите грађана у сваком смислу, па и безбедности квалитета превоза, да се не би дешавале овакве ствари као што су се дешавале у Ужицу.

Значи, у том тренутку када „Ракета“ пропада око 500 људи остаје без посла, а грађани остају без превоза. Ако немате решење да или на локалном или на регионалном нивоу имате превозника који решава проблеме, онда имају проблеме пре свега грађани и долазите у ситуацију да не можете да функционишете. Град у том тренутку повлачи одређене потезе, расписују се тендери, али немате квалитетну понуду да се задовоље потребе.

Дакле, мислим да колеге посланици и позиције и опозиције разумеју о чему говорим, јер се таква ситуација у том периоду дешава и у Крагујевцу, и у Шапцу, и у Ваљеву, и у Новом Пазару, и у Врању и у многом другим местима. Значи, у том тренутку ми не можемо да распишемо било какве тендере јер немате било кога у окружењу који може да вам задовољи неке потребе.

Да не говорим шта се дешава у Пожеги, Бајној Башти, Чајетини и осталим местима где је „Ракета“ раније функционисала. Десило се стицајем околности да су фирме „Златан Рајзен“ и „Гага“, које су изникле из „Ракете“, које су преузеле одређен број људи итд, почеле мало по мало да јачају, почеле су мало по мало да остварују ту своју улогу, почеле су да заједно са локалном управом решавају проблеме.

Даље, десило се да је град Ужице успео управо због тога што смо желели да имамо монопол над линијама, перонима и станицом. Ми смо одређен део потраживања који смо имали од „Ракете“ за грађевинско земљиште итд. ставили на једну страну, уложили смо још нешто новца и купили смо аутобуску станицу, односно део аутобуске станице. Држава је била власник перона и дела аутобуске станице и ми смо из тог разлога могли да расписујемо тендере.

Поштована министарко, мислим да је у реду да ме бар ви испратите, да ме чујете о чему причам, јер је тема важна и односи се на хиљаде људи, није само везано за Ужице и за ове проблеме, па је ред да ме чујете.

Значи, од тог тренутка разни модели расписивања тендера су постојали и било смо принуђени да власништво станице, које смо остварили 2007. године, ставимо на располагање и у функцију људи који су вршили превоз.

Покушали смо и расписивали смо тендере на пет година, са разним моделима и тражили смо сигурност и за грађане и за превознике, а у овом случају то је био „Златан Рајзен“. Фирма је годинама функционисала, јачала, била је у интересу и људи и заједнице, небројено превоза инвалидних лица, пензионера, спортских клубова, разних удружења итд, потребе се нису бројале. Дошли смо у ситуацију да је та фирма јачала. Кажем, имала је сигурност, и она и град.

Временом, сада долазе неки други ветрови, расписују се неки други тендери, долазите у ситуацију да локалне управе лутају, прво имају један концепт, раскидају уговоре или поништавају, без правног основа. Сада је велики проблем у граду Ужицу што је после расписаног тендера посао добила фирма из Бечеја.

Ако наставимо ово што ми је друго и треће важно, о чему хоћу да причам, не знам каква је била конкурсна документација, али долазимо у ситуацију, ако ви инсистирате на томе да се као услов за лиценцу, а касније за понуду каже да ће старост аутобуса бити 23 године, питање је да ли локална управа може да распише другачији тендер и да тражи аутобусе који су по потреби људи, који имају квалитет.

Ми смо у амандману предложили да аутобуси не буду старији од 12 година. Ако та фирма из Бечеја долази на тржиште, а ви инсистирате и даље да један аутобус значи један запослени, то значи да ће у Ужицу 80 људи остати без посла у следећих месец-два дана. На страну то што постојећи превозник има уговор до фебруара, а овде се планира да се нови уговор примењује од октобра. На страну многе друге ствари, 80 људи остаје без посла.

Намерно сам хтео да направим ту хронологију. Остало је 90-их година 500-600 људи без посла, па онда 300 и нешто људи је било у неким другим реформама, касније, опет, у несигурности, запослени нису запослени, пријављени – нису пријављени итд. Сада долазимо до тога да ће поново људи бити отпуштани.

Ако не будете испоштовали наше амандмане, само у Ужицу одмах имате проблем. Власник станице је град Ужице, у закупу са фирмом „Златан Рајзен“. Како ће фирма која из Бечеја евентуално дође у Ужице испунити услове да може да користи аутобуску станицу када је закупац неко други? Значи, у овом случају, они не испуњавају услове.

Да не причам о томе да они не испуњавају услове што немају ни сервис, што немају никакве друге услове који се овим законом предвиђају. Ако наставите да инсистирате на томе да један аутобус који је стар 23 године буде елемент у понуди, како мислите да локалне управе онда могу да траже квалитет за своје грађане за превоз?

Ми смо таман дошли до тога да смо ојачали фирме, и „Златан Рајзен“ и „Гага“, да могу да функционишу, да испуњавају све услове и потребе грађана и сада неко, а видим да су то појединци, са својим неким калкулацијама, потпуно урушавају тај концепт и доводе у проблем десетине и стотине радника који ће опет бити у неизвесности и опет бити без посла. Опет ће грађани Ужица имати аутобусе од 20 година на улицама и биће све у реду.

Моја дилема се даље тиче поступања локалних управа и оно што мислим да треба да завреди вашу пажњу, ако имате овакве законске предлоге, ако имате локалне управе које нису кадре и нису оспособљене да решавају овакве проблеме, министарство се мора укључити. Морате чути и представнике власти и представнике фирми које су радиле, морате уважити очигледно околности које јесу важне за људе, а не доносити само законе и правити се да је све у реду, а на терену ће бити пропаст.

Ако сам вас похвалио за казнену политику и сматрам да ће ове мере допринети да се сива економија, односно сви они који су до сада били у сивој зони пословања у овој области елиминишу, ја вас молим да и ових неколико ствари буде предмет вашег интересовања и да у ових неколико дана, колико је то могуће, избегнемо све ове проблеме који су ту.

Није само у питању пука прича о томе да ли има 100 милиона евра добити у сивој зони, па ће то ући у нечији буџет, да ли градски, да ли републички. Овде није само тема ни то да ли ће бити прихода за локалне управе од закупа или не знам чега. Овде се намеће основно питање – неколико ствари суштински ремети функционисање система и грађани, не само Ужица него читаве Србије, опет то подвлачим, врло брзо доћи ће у проблем са применом овог закона.

Значи, ако и даље останемо у неизвесности која се тиче и аутобуса и године старости, као и броја људи који ће бити запослени у тим фирмама, и ако даље будемо остали на томе да се не зна да ли може да буде власништво или закуп на просторима, тврдим, а за Ужице сам потпуно сигуран, да ће и у другим градовима Србије доћи до великих проблема.

Био сам сведок да управо због тог непоштовања континуитета на многим пословима и на многим пројектима у граду на којима смо радили долазе неки људи који имају неке своје посебне углове виђења, неке своје визије и урушавају оно што је постигнуто.

Позивам вас да на овом примеру Ужица, где се сада, искључиво по неким личним и партијским интересима, доводи фирма из Бечеја, размислите колико је то добро и колико ће тај модел угрозити функционисање превоза и система и у другим градовима. Немојте да фирме које су успешне, које су у последњих више година, опет кажем, ван политике, ван свега, ојачале, које су биле на располагању грађанима, које су успеле да превазиђу многе проблеме, сада бацимо поново под тепих, да бацимо у неке проблеме и да грађане, пре свега градова, доведемо у проблеме. Њих пре свега интересује квалитет превоза и цена.

Малопре сам отворио тему и питање – ако бисте помогли локалним управама да се кроз одређене измене чланова овог закона увеже систем, ако локална управа потпише уговор о превозу са одређеном фирмом, да и јавна предузећа и установе и здравствени центар и школе итд. имају обавезујућу улогу, да се поново вратимо на искуство и моделе 80-их и 90-их година, да се склапају уговори о превозу радника, деце итд. Нама се дешава да у последњих 15-ак година имамо плаћање из буџета локалних управа, државних институција, за уговоре о превозу радника, а људи паралелно путују својим аутима, комби превозом итд, исплаћује се новац на руке и онда имате сиву зону пословања.

У 80-им годинама, ако имате уговор локалне управе за превоз са неком фирмом, то значи и да школе и здравствене институције и сви остали морају да испоштују те уговоре и да своје раднике укључе са уговорима о превозу са тим предузећима. Ако то имамо, ако имамо укључивање пензионера, ако имамо укључивање привреде, онда ћемо елиминисати и сиво тржиште. То је начин како се решавају проблеми.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је 20 минута. Захваљујем. Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважена министарко са сарадницима, морам за крај да кажем да је заиста било задовољство данас учествовати у овој начелној расправи, зато што није баш чест случај да се и опозиција и позиција усагласе око једног овако озбиљног закона и не мислим да је то зато што идемо ка Европској унији, свакако да то јесте разлог, али не мислим да је то и једини основ зато што ће те врсте промена да се десе, него зато што је овај закон припремљен јако озбиљно, зато што је стручно припремљен и зато што ће заиста донети брзе резултате, а наравно и све остало, то усаглашавање са прописима ЕУ.

Мени је јако жао што се на крају поменуо и мој град Ужице у коме, нажалост, било је проблема ове врсте. Ја сам имала прилике да причам са стручним лицима из Министарства баш о том проблему, који су рекли да је било тада оваквог закона у Ужицу се ово не би десило тада када је „Ракета“ пропала и када такво саобраћајно предузеће, које је могло још увек добро да ради, није просто могло да се да неком другом на располагање или на закуп, или да се нађе неко друго решење, него је отишло у стечај.

Наравно, шта се и касније дешавало, о томе сада не бих, али свакако бих причала о томе да јесам за то да наша локална саобраћајна предузећа имају у неком смислу предност. Мени је исто жао што наши превозници локални „Златан Рајзен“ или „Гага“ нису добили тендер, али просто град се морао негде придржавати правила о јавним набавкама и да то испоштује. Наравно, уколико постоји сумња да је нешто нерегуларно за то постоје надлежне институције. Стојим чврсто иза тога да то увек треба и да се одради.

Оно што бих такође желела да кажем јесте да су, малопре на неки начин, мало тешке оптужбе биле да су то нечији партијски интереси, долазим из владајуће партије у граду Ужицу. Мој интерес то није. Мој би интерес био да су наши превозници доле узели те линије. То овако најискреније кажем и претпостављам да ће се кроз неко време можда и на неком новом тендеру та грешка исправити.

У сваком случају овај закон, оно што може да се каже, јесте показатељ једне добре стручности, једне јако радне и вредне групе која је ово одрадила, јер урађено је у интересу свих и у интересу предузетника, односно превозника и у интересу корисника ових превоза и у интересу државе, која је негде највише губила овим нелегалним превозом, тако да оно што мене радује јесте да је овај проблем, односно ова област негде препозната као један жив организам који се мења, који просто овакве врсте проблема које је колега напомињао, негде ће оваквим добрим решењима закона моћи можда у свакодневним нивоу да се решавају, тим подзаконским актима и наравно флексибилношћу коју је оставио овај закон.

У сваком случају, још једном све похвале и заваљујем вам се на доброј расправи.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви сте истрошили све могуће време које сте имали.

(Јован Марковић: Реплика.)

Не можете њој да реплицирате, говорила је став СНС и то нема везе са вама. Видите шта сте ви говорили и никоме није ни пало на памет да реплицира. Има право на свој став, став странке коју представља. Не бих ја са вама. Ви сте рекли да журите, па сте ме преварили јутрос.

Значи, од посланика нико не тражи реч по члану 96.

Остаје ми само да продужим рад Скупштине и после 18.00 часова да би донели законе из дневног реда ове седнице. После паузе ћемо радити и други закон.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 10. и 11. дневног реда.

Уједно, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине одређујем паузу која ће трајати до 15.00 часова, а онда настављамо са расправом по следећем пакету закона, образовање је у питању.

(После паузе – 15.00)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Прелазимо на 12-14. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О УЏБЕНИЦИМА И ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ И ОСНОВАМА СИСТЕМА ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА (заједно у начелу)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује др Срђан Вербић, министар просвете, науке и технолошког развоја, као и његови сарадници из Министарства.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о уџбеницима и Предлогу закона о изменама Закона о високом образовању и Предлогу закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања.

Да ли представник предлагача министар Срђан Вербић жели реч? Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, поштована председавајућа, прво бих образложио ова два, условно речено, кратка закона. Први је Предлог закона о изменама Закона о високом образовању који се односе на број испитних рокова, односно на број СП бодова који је потребан за прелазак у следећу школску годину и на апсолвентски статус.

Оно што је било питање већ дужи низ година, да ли би требало Закон о високом образовању да се бави питањима као што је број испитних рокова или не, до сада је решавано, пре свега, на тај начин да ставимо до знања свима да број испитних рокова не сме да буде велики и да би за све нас било добро да број испитних рокова буде четири.

Међутим, крајем прошле године, дакле у октобру прошле године, у вишедневним разговорима са студентима, након чега је Влада донела закључак где су споменута и обећања која је Влада дала, да ће број испитних рокова бити решен тако да више не буде дефинисан самим законом, већ да се остави самосталним високошколским установама да о томе одлучују.

То је сада пред вама на дневном реду, такав један предлог, дакле, предлог Министарства просвете, науке, технолошког развоја, односно Владе Србије јесте да се актима самосталних високообразовних установа дефинише број испитних рокова.

Прошле године смо говорили о томе да 48 бодова и ако јесте мање од онога што су наша реална очекивања и онога што болоњски процес подразумева, заиста јесте велики број бодова и на већини наших факултета, 48 бодова јесте несразмерно велико, и с обзиром да смо ранијих година дозвољавали да се у следећу годину прелази са 48 бодова, остаје нам недоследност уколико будемо сада инсистирали да то буде 60.

И коначно, овим утврђујемо границу, односно завршну годину када студенти могу да рачунају на апсолвентски стаж.

Други закон који предлажемо је закон о изменама и допунама Закона о основама образовања и васпитања, који садржи само један члан и који се тиче услова за одлазак у пензију просветних радника.

Како сада стоји у Закону о основама система, услови за одлазак у пензију по овом закону су оштрији него по Закону о раду и нема потребе да овај закон не дозволи нека права која је Закон о раду већ дозволио, тако да просветни радници, према овом предлогу закона добиће могућност да се одлуче да ли ће отићи у пензију када испуне један од два услова, то је 65 година старости и 40 година радног стажа, или када испуне оба услова.

Чињеница је да би запослени у просвети који би били принуђени да оду одмах по испуњењу једног од та два услова, били ускраћени за 0,34% пензије за сваки месец неиспуњавања оног другог услова.

Тако да сматрамо да овај закон треба ускладити са Законом о раду пре 1. септембра, како бисмо просветним радницима омогућили оно што им већ Закон о раду дозвољава.

Трећи закон који се данас налази на дневном реду, јесте потпуно нови закон о уџбеницима.

У име Министарства просвете, науке и технолошког развоја могу да изразим велико задовољство да смо направили потпуно нови закон о уџбеницима који исправља велики број недостатака које смо видели кроз искуство са применом претходног закона у претходних неколико година.

Оно чиме посебно могу да будем задовољан код закона о уџбеницима, то је најшира могућа сагласност свих заинтересованих страна за измене које доноси овај нови закон.

Таква сагласност, тај ниво сагласности је, пре свега, значајан због тога јер коначно осигурава да оно што стоји у закону да ће заиста бити примењено на најједноставнији и најефикаснији начин.

Мало бих детаљније образложио шта нам закон о уџбеницима доноси. Претходни Закон о уџбеницима и другим наставним средствима је усвојен 2009. године и у том тренутку је очигледно изостала детаљнија анализа ефеката. Какви ће бити ефекти, пре свега финансијски ефекти овога закона? Сада знамо, после рада на овом закону, колико је таква процена ефеката компликована и тешка. Тако да нам је потпуно јасно зашто се догодило да имамо неколико врло крупних недостатака овог закона.

Дакле, Закон из 2009. године евидентно није успео да реши проблем доступности квалитетног уџбеника. Доступност уџбеника, односно недоступност уџбеника се посебно огледа у томе да ученици средњих школа, а посебно средњих стручних школа немају уџбенике или имају уџбенике који су одобрени давно, 90-тих година или чак 1988. године од када датира наш најстарији уџбеник који је и данас у употреби.

Друга циљна група, врло важна категорија ученика која нема уџбенике, јесу припадници националних мањина, наравно то не важи за све националне мањине, али за неке ни дан-данас немамо уџбенике и сви смо сведоци да је то врло често постављено питање у овом дому - када ћемо имати уџбенике за све ђаке, за све језике националних мањина који се у школи користе?

Други велики проблем овог сада важећег уџбеника који смо настојали да што боље изменимо кроз предлог овог новог закона о уџбеницима јесте проблем недовољне транспарентности у припреми, одобравању и избору уџбеника, као и могуће корупције у овом процесу. Ми смо током претходних година имали велики број примедби, како Агенције за борбу против корупције, тако и независних тела која су се бавила анализом образовног система где су врло често указивали на то да је управо начин одобравања и избора уџбеника узрок великог броја коруптивних радњи.

Трећи важан проблем, а за нас при изради овог закона изазов који треба решити, јесте проблем недовољне заштите породичног буџета. За анализу ових неповољних ефеката нам није неопходно да имамо било какву детаљну анализу, већ је довољно да ослушнемо шта говоре родитељи који су пред сваку школску годину суочени са врло високим ценама уџбеничких комплета и са њиховим незадовољством, не зато што су појединачне књиге превише скупе, већ пре свега незадовољство што постоји толико књига које се у школи не користе.

Предлогом овог закона желимо да решимо управо тај проблем, односно да се направи много бољи план уџбеника где би се практично елиминисали сви они наслови за које комисија која је за то надлежна процени да се не користе у школи или се не користе на прави начин.

Оно што ће, такође, бити решено новим планом уџбеника, сем тога да ли је нешто неопходно или не, јесте и препоручени обим уџбеника, јер као што и сами знате многи уџбеници су преобимни, не по садржају који нуде, већ по томе колико се тај уџбеник користи.

Многе лекције се апсолутно не отварају у тим уџбеницима и мислимо да је задатак комисије која буде радила план уџбеника да што боље процени за сваки уџбеник препоручени обим, што не значи да ће било ко бити ограничен тим препорученим обимом.

Може уџбеник да буде и битно обимнији од тога, али се максимална цена уџбеника рачуна у односу на препоручени обим, тако да сваки издавач има могућност, уколико налази ту своју рачуницу, да неки уџбеник буде обимнији, али да то може да надокнади из неких других извора. Ми наравно као предлагачи немамо ништа против таквог става и такве намере издавача.

Оно што је важно напоменути јесте да се овим предлогом закона не ограничава број издавача за који смо више пута говорили у овом дому да је превише велики. Имали смо 79 лиценцираних издавача, али самим тим што 79 издавача може да добије лиценцу, то упућује на то да ту лиценцу није тешко добити.

Овога пута нећемо ограничавати учешће у јавном позиву само за издаваче који имају лиценцу да издају уџбенике, довољно је само да су регистровани за издавачку делатност, али ће закон утицати на то да буде мање издавача, пре свега, на основу тога што очекујемо од свих оних који се појаве на јавном позиву да сносе и битно већу одговорност за издавање уџбеника на језицима националних мањина, за нискотиражне уџбенике, дакле тамо где нема великог профита.

Једини начин да сами издавачи буду свесни свих својих обавеза јесте да прво провере колико је њихов уџбеник заиста по укусу наставника. Због тога постоји ограничење да уџбеници које одабере мање од 5% наставника не могу бити коришћени у настави у том циклусу. То не значи да можемо имати 20 издавача једног истог уџбеника за исти разред основне школе. Тај број је ограничен на шест, тако да у сваком случају не може бити више од шест издања, односно шест верзија уџбеника за један исти предмет у истом разреду.

То ограничење омогућава заједно са избором уџбеника на сваке четири године, за разлику од претходне праксе да се бирају сваке године, драстично повећава могућности да се уџбеници наслеђују. То је један од најважнијих и најчешће помињаних аргумената родитеља. Нико не жели да сваке године купује нове уџбенике.

Век једног уџбеника као књиге је битно дужи. Сматрамо да је четири године сасвим примерено. За четири године ће већина ученика у школи или у породици наслеђивати тај уџбеник.

Оно што још треба напоменути јесте заштита породичног буџета на тај начин што наставници више неће моћи да захтевају додатни наставни материјал. Дакле, они уџбеници који нису одобрени од стране Комисије за акредитацију уџбеника могу да се користе, али нико од наставника не може да захтева од родитеља да такве уџбенике користе. Напротив, такав захтев би по овом предлогу закона био кажњив.

Ми за овај закон имамо прилично широку лепезу заинтересованих страна. Дакле, то су свакако родитељи, то су издавачи, то су наставници. Они које нажалост ниједан досадашњи закон није третирао на адекватан начин, а морам да признам неће ни овај, то су ученици. Дакле, ученици се у процесу избора уџбеника нигде не питају за свој избор.

То видимо као следећи велики циљ, онога тренутка када будемо били у могућности да питамо саме ученике да бирају уџбеник по којем ће сами радити, то ће значити следећи велики квалитативни скок.

Ми смо сасвим свесни да у овом тренутку не можемо да укључимо ученике на тај начин, али баш зато смо предвидели увођење електронског додатка, дигиталног додатка који јесте заправо бесплатни додатак на оно што је већ уџбенички комплет и који би требало да буде најдинамичнији, тј. онај део уџбеничког комплета који се најчешће мења, који се најбоље прилагођава ученику и где коначно ученици могу да кажу своје мишљење које ће врло брзо, надамо се, неко уважити и направити нову, бољу верзију електронског додатка који би у догледно време постао и први дигитални уџбеник на нашем тржишту. Тако да сматрамо да уводећи електронски додатак на овај начин отварамо широм врата електронским уџбеницима.

Морам да нагласим ми ово све радимо због самих ученика, да би ученици научили како да користе књигу, да би ученици имали највише користи од овога и зато ми остали морамо да правимо компромис.

Само желим да напоменем да у односу на претходни закон, где се реч „ученик“ помињала 12 пута, у овом закону се реч „ученик“ помиње 50 пута. То не мора да буде мерило, али заиста овај закон јесте намењен ученицима и врло смо оптимистични да ће ефекти овога бити видљиви већ следеће школске године када ће средње стручне школе добити приручнике које до сада нису могле да имају и када ће бити расписан конкурс за све недостајуће уџбенике, дакле, све оно што данас видимо да на тржишту не постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, драге колеге и колегинице народни посланици, волела бих у неколико минута да изнесем став посланичке групе Савеза војвођанских Мађара. Пре свега бих само јако кратко да се осврнем на два предлога закона која су краћа сада у овом случају. Значи, то су закони о изменама Закона о високом образовању и Предлог закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања, а у преосталом делу времена ћу се осврнути детаљније на закон о уџбеницима.

Волела бих да нагласим да ће посланичка група Савеза војвођанских Мађара гласати у дану за гласање за прихватање ових закона.

Оно што је битно да се погледа она, можда кратка и незначајна измена Закона о високом образовању, треба да будемо свесни тога да је ипак изузетно битна та ставка која ће у овом случају дати већу аутономију високошколским установама.

Међутим, као што сам и више пута већ напоменула сваки пут када се ради о прихваћеном закону који је наизглед добар или који се чини да је добар, све ће се показати у пракси у томе како се тај закон буде спровео. Због тога волела бих ту само да нагласим да без обзира на то колико ће са том аутономијом високошколске установе живети, колико ће бити фер према студентима.

Према мишљењу неких студената можда и не би било згорег да се одреди неки од - до, значи, најмање четири испитна рока или највише толико и толико испитних рокова. Чисто због тога да не би било ту злоупотребе те моћи од стране високошколске установе.

Други Предлог закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања је такође по обиму једна мања измена, али, међутим, такође значајна измена. Пошто се у овом случају сад дешава усаглашавање са Законом о раду и као у већини случајева када долази до измене неких закона у већини случајева се ради на измени да би се усагласио са неким другим законом.

Ту бих волела да нагласим да смо ми учествовали у целокупној процедури што се тиче јавне расправе о Закону о основама система образовања и васпитања и ту смо изнели став Савеза војвођанских Мађара, не у вези са овом тачком, са овим чланом, него у вези са неким много критичнијим члановима, односно са чланом који се односи управо на језик образовања и васпитања припадника националних мањина и ја се искрено надам да пошто је сад тај закон мало остављен са стране, такорећи, да ће се мало дорадити.

Искрено се надам да ће наше сугестије које смо писмено у склопу те јавне расправе доставили министарству, да ће се те наше сугестије уважити и да ће слично овом периоду што смо чекали на закон о уџбеницима, а исплатило се то чекање, искрено се надам да ће чекање на закон о изменама и допунама Закона о основама система образовања такође бити веома добар за све нас.

Значи, наш је предлог, наша сугестија јесте да се не заборави на усклађивање са Уставом Републике Србије који даје зајамчено право на образовање на језицима националних мањина, односно на усаглашавање са осталим битним законима за националне мањине, као што су Закон о националним саветима националних мањина и Закон о заштити права и слобода националних мањина.

Када смо већ код Закона о националним саветима националних мањина, волела бих сад да се надовежем на закон о уџбеницима, пошто је претходни закон, односно тренутно важећи закон, који је донесен 2009. године, заправо донесен и изгласан у истом дану као што је и тренутно важећи Закон о националним саветима националних мањина, што је било 2009. године. Пошто онда у то време још није био изгласан Закон о националним саветима националних мањина, наравно да није могло ни да дође до усаглашавања та два закона.

Волела бих сада да изузетно истакнем и назначим да је ту дошло до изузетно велике отворености од стране Министарства када смо ми покушавали да дамо сугестије у вези са овим, односно са усаглашавањем са Законом о националним саветима националних мањина. Наиме, треба да имамо у виду да је Уставни суд 2013, односно 2014. године, када се радила оцена уставности у поступку за утврђивање неуставности, под лупом гледао одређене чланове Закона о националним саветима националних мањина и управо је члан 14, који говори о одобравању уџбеника, проценио као уставним.

Значи, ми у сваком случају, када се ради о било каквом другом закону који има ингеренције за одобравање уџбеника, морамо да се усагласимо са овим законом, односно чланом 14. Закона о националним саветима националних мањина. Управо ћу се на овај део закона о уџбеницима и осврнути у каснијем излагању.

Волела бих још да нагласим да је за Савез војвођанских Мађара изузетно битно да пратимо и да ли одређене покрајинске институције добијају одређене ингеренције у Закону о уџбеницима, а то су Покрајински секретаријат, односно Покрајински завод, баш због тога јер у одобравању уџбеника и они играју изузетно велику улогу.

И поред тога што је циљ новог закона о уџбеницима пре свега било повећање квалитета и доступности уџбеника свим ученицима, ту има и јако, јако пуно добрих новина које су изузетно битне за припаднике националних мањина. Наиме, кроз целокупни закон се провлачи и језик и писмо на којем се, на пример, уџбеник штампа, односно ингеренције националних савета националних мањина су такође назначене.

Ту бих волела такође да истакнем да смо спровели разговор са Министарством о нашим амандманима које смо предали управо што се тиче одобравања уџбеника. Сваки пут када се у закону означава да се тражи позитивно мишљење националног савета, наша сугестија је била да се то исправи на тај начин као што је то и у малопре споменутом члану 14. Закона о националним саветима националних мањина. Значи, да се исправи на претходну сагласност. Уколико то буде прихваћено од наше стране, онда ће у том случају овај закон у потпуности бити усаглашен са Законом о националним саветима националних мањина.

Волела бих да истакнем неке новине које се појављују у овом предлогу закона. Наиме, ако упоредимо Закон о уџбеницима са претходним, сада тренутно важећим Законом о уџбеницима, у обиму се можда и не примећују велике разлике. Међутим, у детаљима, у детаљно описаним стварима се и те како види изузетно велика квалитетна разлика и то у позитивном смислу.

Можда смо се мало уплашили читајући претходне варијације нацрта, односно Предлога закона о уџбеницима, када смо видели да је извађен термин „нискотиражни уџбеници“, пошто знамо да у ту групу нискотиражних уџбеника спадају уџбеници који се користе у средњим школама, а нарочито у средњим стручним школама, односно уџбеници које користе ученици са посебним потребама. Трећа група која ту спада, то су уџбеници на језицима националних мањина.

Међутим, морам да кажем, морам да признам да без обзира на то што се тај термин „нискотиражни уџбеници“ можда не појављује у овом предлогу закона, али у суштини свака одредба која се односи на поменуте три групе ових уџбеника се апсолутно лепо поклапа и види се да се узимају у обзир и ти уџбеници.

Једна од интересантних новина јесте да, поред тога што се појављује детаљан опис тога шта је конкретно уџбеник, шта је додатак, шта су додатна наставна помагала итд, поред тога појављује се и електронски додатак као обавезни чинилац уџбеничког комплета. Мислим да је изузетно битно ту да истакнемо да је и до сада било електронског додатка у неким уџбеницима.

Међутим, требало би ту обрадити пажњу и можда то регулисати неким правилницима који ће описати тачне стандарде уџбеника, да ти електронски додаци не буду само уџбеници у ПДФ формату, јер онда то нема смисла. Можда ће школска торба бити мало лакша, али то неће створити тај електронски учећи оквир који је потребан да би ученик и код куће могао да користи тај електронски додатак у сврху учења.

Оно што је такође битно, јесте да се појављује много детаљније описано шта су ти уџбеници са прилагођеним садржајем, односно форматом. Изузетно је битно да је јавни издавач, односно Завод за издавање уџбеника би био тај којем ће бити наложено да, уколико не буде пријављено, да тако кажем, уколико не буде конкурисало, издавач за издавање уџбеника са прилагођеним форматом, односно прилагођеним садржајем или на језицима националних мањина или за средње стручне школе, да ће практично јавном издавачу бити наложено то, а одредбама закона, што је такође изузетно битно, а до сада није баш добро функционисало, и финансирање и суфинансирање издавања ових уџбеника ће такође бити регулисано.

Волела бих још да истакнем да се појављује и листа уџбеника у коју се увршћују сви уџбеници, односно помагала која су одобрена од стране Министарства, односно каталог је такође изузетно битна ставка. Ту смо сад малопре чули од господина министра која је разлика у односу на ону претходну варијанту, што значи да ће ипак бити мало већи број, пошто је у претходном нацрту било три по уџбенику, а сада ће бити шест.

То је ипак мало већа варијанта за школе да одаберу оно што њима највише одговара. Међутим, ту се стављају сада у тај каталог и уџбеници на језицима националних мањина, што је такође наша једна сугестија, да нема потребе да се код уџбеника на језицима националних мањина гледа колики проценат ученика користи тај уџбеник, пошто једноставно на језицима националних мањина и не може да се очекује да има више од три уџбеника по разреду, односно по предмету.

Такође бих волела да истакнем да је изузетно битна ставка она која уређује цену уџбеника. Можда ће ту сада бити вероватно и полемике око тога, јер ова одредба неће свакоме, наравно, одговарати. Оно што је битно за нашу посланичку групу, јесте да је прихваћен наш предлог и да је стављено у нацрт закона да уџбеник који је превод уџбеника са српског језика, односно који је прилагођени облик, било да се ради о формату или садржају, не може цена да буде већа од оригинала који се објавио и одобрио на српском језику, што је изузетно битно управо због тога јер и постоји члан који одређује да не би требало да дође до дискриминације у области коришћења уџбеника.

Волела бих још само на крају да нагласим још једном да смо изузетно задовољни сарадњом са Министарством што се тиче прихватања наших сугестија. Наравно, посланичка група СВМ ће гласати за сва три закона у дану за гласање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Поштована председавајућа, господине министре са сарадницима, драге колеге, ево једног закона, рећи ћу, о коме сви знамо. Имамо искуства, просто зато што смо сви прошли систем образовања, а немамо често баш прилику да причамо о законима који су нам, онако да кажем, и формално по образовању блиски. Претпостављам да ће ова тема заиста побудити пажњу јавности.

Морам да кажем да смо имали добру комуникацију на одборима за образовање. Данас смо у једном заиста, рекла бих, коректном и пријатељском дијалогу разменили нека мишљења, али смо констатовали да је овај предлог закона који се данас налази пред нама, када спомињем Закон о уџбеницима, да одмах кажем, значајне преправке доживео и да, самим тим, наравно, даје пуно више наде да ће проблема бити мање, да ће бити више успеха.

Оно нешто о чему и даље мислимо да ли треба овако или онако, да ли је решење апсолутно прихватљиво, ја бих била храбра да препустим и времену и искуству, надајући се у озбиљност, наравно, вашу и Министарства које водите и укупно значају образовања у овој земљи. Надам се да ће примена овог закона бити адекватно праћена и да ће првом приликом, када уочени проблеми буду онемогућавали квалитетну примену добрих чланова закона, да ће и то бити промењено, јер ствари су ту да би се мењале и да би заиста напредовали.

Иначе, СДПС, заиста користим ову прилику да кажем, има своје програмске документе који се тичу образовања. Ми смо их усвојили још 2006. године и за нас из СДПС образовање заиста мора да постане, да кажемо, мотор развоја овог друштва и образовање заиста мора да постане јавно добро.

У том смислу наглашавам, можда за тренутак ван теме, да се ми такође залажемо и за обавезно средње образовање, па се надам да ћемо, као што је по Уставу основно образовање обавезно и бесплатно, имати прилику да свој образовни систем надградимо и са таквим уставним променама које ћемо успешно реализовати.

Када причамо о уџбеницима, шта рећи на почетку школске године? Каква је била пракса? Па, уџбеници су се набављали преко претплате, правили су се ти некакви спискови, торбе су заиста биле претешке, многи од уџбеника нису коришћени и, наравно, то су све детаљи који траже извесну анализу.

Оно што сам негде говорила људима који су надирали у моју школу од почетка септембра, бранила сам се тиме говорећи - нису моји ђаци купци, не долазе они у школу свакодневно да би нешто куповали, него просто да би нешто научили.

Као брану коју смо им поставили, то је била, наравно, моја процена и наставничког већа и пре него што је овај закон из 2009. године претходни усвојен, па ево, да кажем, и овај данашњи који ћемо свакако усвојити, то је да смо ми на наставничком већу донели одлуку шта ћемо набављати мимо уџбеника и оног основног уџбеничког комплета.

Управо зато да не бисмо имали јавашлук по школи и да не бисмо имали незадовољство родитеља, да бисмо и на тај начин заштитили њихов породични буџет и, наравно, да би се наставници мало озбиљније припремали за почетак школске године, на време се обавештавајући и планирајући шта је оно чиме они треба да се баве и којим средствима за рад, тако да кажем, да се служе и то је у нашем случају заиста дало добар резултат. Ако ме питате да ли је било лако одолевати свим тим притисцима, наравно да није било.

Иначе, ја сам средњу школу завршила без иједног уџбеника. То се уклапа, министре, у ону вашу информацију коју сте нам дали, не само данас, већ и прошлог пута, да већ од 1988. године имамо велики проблем са уџбеницима за средње стручне школе. Моје средње стручно образовање је прошло тако што су наставници диктирали.

Морам да кажем, сећајући се да су они то радили веома озбиљно јер другог начина није било, али не мислим да, ево, и 2015. године и да свих година до сада таква пракса треба да постоји јер мени се чини да то говори о нашем недовољно одговорном односу према укупном стању друштва, према економији, која је алфа и омега свега што чини, да кажем, једно друштво, а све остало долази као једна одлична и неопходна надградња.

У овом закону о уџбеницима издвојила бих три кључна момента о којима се закон стара и које жели да имплементира, а то је пре свега доступност уџбеника. Ту не мислим само на ученике основних школа, не мислим само на ученике средњих стручних школа. Занемарујемо често ученике уметничких школа, занемарујемо децу са посебним потребама, занемарујемо националне мањине, наравно, ту је и образовање одраслих.

Мене јако радују ова решења која омогућавају да националне мањине, као грађани Републике Србије, наравно, остваре своја Уставом загарантована права на доступно образовање на један квалитетан начин, да бисмо и оне проблеме које имамо на тај начин скрајнули и да бисмо омогућили једну активну сарадњу, добар суживот и укупан просперитет.

Оно друго што мене посебно интересује и то ја увек кажем, то је питање квалитета. Мислим да је овај члан 15, који говоре о томе да уџбеници морају да прате стандарде квалитета, од апсолутне важности јер можемо ми да имамо све одличне процедуре и да будемо апсолутно без икакве бриге да ли ће се појавити неки могући облици корупције или не, али ако немамо добре параметре, добре стандарде које један уџбеник треба да прати и који морају да буду у његовој садржини, ми, на крају крајева, нећемо урадити ништа.

У великој мери квалитет уџбеника, наравно, зависи и од самих аутора уџбеника. Аутори уџбеника су наше колеге. То су људи који раде у пракси, који су своју нагомилану праксу пожелели и да на известан начин и материјализују и који се као такви свима нама препоручују као значајни ауторитети у овом послу којим се сви укупно бавимо.

Када говоримо о корупцији, наравно, болна тема овог друштва уопште, ја сам рекла данас на скупштинском одбору, ова држава има законе, ова држава има механизме. Тамо где фали, хајде да доградимо, али просто, да нам не буде то увек омча око врата и да то не буде неки јаз који нас спречава да мислимо рационалније и да се понашамо успешније плашећи се од те змије која може да нас уједе, а на крају крајева ми одлучујемо да ли то хоћемо или нећемо.

Тачно је да се у закону спомиње да ученици бирају уџбенике, и сами сте рекли, а и сами смо сведоци тога да уџбенике ученици уопште не бирају. Када ће доћи тај тренутак? Вероватно једног дана, али ја не мислим, на крају крајева, да ће доћи скоро. Само жалим што се мишљење ученика много значајније не уважава.

Децу питамо, али, просто, то њихово мишљење нема довољно легитимности и не дајемо му довољно тежине када треба нешто да се коначно процени. Деца ће рећи – торба је тешка, у ту торбу стане много књига, а на крају крајева, оно што је и за децу и за родитеље јако важно и што је највећа брига, то је квалитет образовања који стичемо са тим тешким торбама и дебелим новчаницима којима морамо те књиге да платимо. Што се тиче родитеља, они, наравно, финансирају. Родитељи финансирају.

Ви сте данас на Одбору за образовање рекли да, реално, појединачна цена уџбеника није висока. То је тачно. Али, ја бих негде додала да је углавном та цена појединачног уџбеника у рангу једног приватног часа.

Ми приватних часова имамо онолико и питање је зашто имамо толико приватних часова, зашто родитељи морају да на тај начин суфинансирају постигнућа и очекивани резултат и успех своје деце. Волела бих да овај закон у том смислу нешто поправи, а мислим да има чланова закона који ће нам значајно и помоћи.

Што се тиче наставника, а то је тај, да кажем основни трилинг у том ланцу ученици, родитељи, наставници, наставницима је уџбеник средство за рад, он је основно средство за рад. Наравно, значајно се разликује њихово понашање из времена када нису морали да бирају уџбенике и када имате тај један, а верујте ја сам га доживљавала као мимо мене.

Значи, мене тај уџбеник, право да вам кажем, уопште није пуно ни интересовао, јер ја се ни на који начин нисам питала. Знала сам да ме нико неће ни питати и то што добијем у шестом разреду, то ми је, па ћу ја сада да видим шта ћу и како ћу.

Далеко је боља ситуација од 2002. године када су наставници могли да се питају, када су њихове стручне компетенције могле и на овај начин да буду проверене. Не заборавимо да је држава улагала у стручно образовање наставника на разне начине. Много новца је уложено и заиста је у реду да наставници доносе значајну процену, али сада ћу бити критична и према њима, врло је у реду да када одређују шта ће бити уџбенички комплет, рецимо, за наставу српског у петом разреду или било који други предмет, нисам ништа у пејоративном смислу поменула српски језик, да то и користе.

Ту ми заиста имамо један веома озбиљан проблем. Имамо наставнике који и дан-данас диктирају. Зашто? Зато што су одлучили да је то добар начин да буде мир на часу, јер деца знају да их они питају из тих бележака. Значи, има мир на часу, нема проблема са дисциплином. Несретна деца се онда баце на те своје свеске, уче из свезака и просто су ускраћени за искуство коришћења уџбеника. За искуство манипулисања књигом, за искуство тражења знања мимо онога што им је наставник саопштио. То је јако погрешно.

Видим да је једним чланом закона предвиђено да ће школе и директор бити кажњени уколико наставник не користи уџбеник. Наравно да директорима неће бити лако и до краја да то утврде, али уз појачане активности које се у школи зову инструктивно-педагошки рад, директори ће моћи са чешћим обиласком часова да имају један значајнији увид у то да ли се ти уџбеници користе.

Осим тога, ако је предвиђена и нека, а јесте предвиђена и казна у новчаном виду, просто мислим да ће то бити опомена. Не желим да ико буде од наставника кажњен, али мислим да треба да буде опомена, јер та пракса заиста није добра.

Сарадња осталих институција у процесу прављења планова уџбеника, листе каталога и свега што је тема закона о уџбеницима, а наравно институције су Национални просветни савет, Завод за унапређење, Покрајински секретаријат за образовање, Завод за образовање средњих стручних школа, односно образовање одраслих, заиста имамо пуно места. Оно што негде очекујем јесте да ће овај закон унапредити и професионалну сарадњу између ових веома важних институција нашег образовног система.

Мало бих прошла кроз пар чланова закона. Похваљујем оно што се тиче одлуке шта је основни уџбенички комплет. Значи, шта је уџбеник, шта је друго наставно средство. Овде јесте наведено на шта се то односи. Рекла бих да је добро што су та додатна наставна средства, дидактичка наставна средства и дидактичко-игровна средства, приручник и наставни план, прешли у ову другу страну. Прешли су у документ који се у основним школама и средњим школама зове годишњи план рада.

То је добра мера да наставници добро промисле шта желе да користе. То је добар тајминг, јер годишњи планови рада се усвајају до 15. септембра. То је време након кога ће бити одржавани остали састанци, савет родитеља и родитељски састанци, где ће родитељи моћи у једном заиста правом тајмингу да добију информацију шта је оно што морају деца да набаве, а шта је оно о чему ће се школа постарати, што неће ићи на терет родитеља и што ће постати део једног важног места у свакој образовној институцији, а то је библиотека.

Бојим се да се нисмо пуно бавили питањем библиотека, да се није довољно улагало у библиотечки фонд, а верујте ми ако имате добар простор, опремљен адекватним књигама, приручницима које користе наставници, помогнути разним средствима информационих технологија, то може бити једна база знања у школи која ће се касније дистрибуирати по учионицама.

Члан 9. предвиђа финансирање уџбеника и средствима буџета Републике Србије, била бих пуно срећнија када би наша влада могла да се обавеже па да каже да ће Влада доносити одлуку о финансирањима без овога може. Међутим, разумем да је ово сада једна околност која је у великој мери, рекла бих пре свега реална. Значи, наше економске прилике су такве какве су. Обавезати се на оно што не можете да урадите, направићете већу штету, изгубићете поверење.

Ако сте себе обавезали кроз један званичан документ, то говори да имате план, да имате идеју, да имате разлоге због којих хоћете нешто да мењате, хоћете да помогнете и не желим да сумњам да ће и ова и било која влада у будућности ту своју обавезу склонити по страни, већ да ће чинити у укупном напору све да будемо богатија држава и да на сваки начин можемо образовањем на много озбиљнији начин да потпомогнемо.

Код утврђивања плана уџбеника, а прво бих да додам ово код Владе. Драго ми је колико год се посвећују у тој одлуци подршци у набавци књига они којима је то као социјална подршка неопходно, када се тиче основног образовања, средњег, толико исто похваљујем опредељење да се такви напори чине и према националним мањинама и према деци са посебним потребама. Просто сви смо ми грађани ове земље и сви морамо, да кажем ту реч коју баш не волим да конзумирам, имати права која су нам Уставом загарантована.

План уџбеника се прави на релацији Завод за унапређење и Национални просветни савет, па мислим биће добре прилике да коначно конституишемо и тај Национални просветни савет који ће у пуном капацитету одрадити свој посао, јер видим да овде има пуно места и пуно сврхе.

У члану 14. тачка 4. препоручен број страна, мислим да је јако добро што је превазиђено решење из претходног закона када је та одлука била далеко ригиднија. То није добро, није неопходно, али ономе ко буде правио, ко буде био на листи оцењивача и ко се буде бавио анализом и давањем препоруке за штампу, односно пролазне оцене, тај ће јако добро моћи на основу своје стручности да процени да ли је тај број страна задовољавајући.

Наравно да је добро што је прихваћено мишљење свих нас из одбора да у каталог уџбеника треба да уђе значајно мањи број од оних 15, а сада је то пет, међутим, мислим министре да је време за припрему уџбеника у случају доношења новог плана, а овде је написано не може бити краће од 60 дана, мислим да је тај рок кратак. Ми смо комисији која треба да да стручно мишљење о тим уџбеницима коначно дали рок 90 дана. Не верујем, они ће се бавити већим бројем увида, јер овде неко сам за себе припрема један или два или већ колико, али просто мислим да у том смислу треба нешто променити и ја сам у том смислу уложила један амандман.

Данас сам на Одбору за образовање када се тиче члана закона 20. рекла да изјава, наравно ко иде на листу оцењивача, формира се листа у предвиђеним процедурама које су у реду, међутим ту није довољно јасно прецизирано у каквим све односима не треба да буду они који врше процену уџбеника са издавачима.

У претходном члану мислим да је било боље решење када су таксативно биле наведене и те сродничке везе које могу да се појаве, мислим да нам је Агенција за борбу против корупције и сугерисала да би ово требало да буде промењено.

Нисам сагласна са тиме да чланови листе оцењивача морају да имају најмање две године радног искуства, данас сам рекла овде да се у року од две године полаже испит за лиценцу (Председавајући ( Игор Бечић): Време.), према томе, недовољно. И пуно тога уложила сам у амандмане и имаћу прилику о томе да говорим.

(Председавајући: Госпођо Бићанин, истекло је време.)

Могу само да кажем подржаћемо законе и преко амандмана ћемо дати своје мишљење о закону о високом образовању и основама система образовања и васпитања, али смо у начелу сагласни са предложеним решењима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштовани господине Бечићу, уважени министре Вербићу, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, порука из експозеа премијера Вучића у вези образовања и науке, као и уосталом сам назив реформа у образовању и науци, и надам се да ће се храбро ући у корените реформе ових области које су од виталног значаја за развој модерне и просперитетне Србије.

Ја ћу овде само на старту побројати, подсећања ради, уз молбу да посланици у задњим редовима, молим вас да опоменете господине Бечићу, могу ли да вас замолим да опоменете посланике од којих не могу да чујем ни себе …

(Председавајући: Иза вас? Молим посланике Демократске странке да саслушате господина Стојадиновића. Захваљујем.)

… Подсећања ради овде ћу цитирати само најважније поруке у вези образовања. Ова влада ће реформисати образовни систем. Нама ће образовање бити на првом месту, знање је темељ од кога крећемо да градимо нашу заједничку кућу, нашу нову Србију.

Има овде и порука које се односе на основно и средње образовање са којим има везе закон о уџбеницима који је данас на дневном реду. И интересантно је да је већина тих порука баш везана за ово.

Да ли знате да је сваки трећи ђак у Србији функционално неписмен? Наша деца уче из књига старих и по 20 година, у ери технолошких иновација у којој је једној информацији потребно само 28 секунди да проструји светом. Наша деца уче из застарелих уџбеника, наставних средстава, а програми су такви да су затрпани гомилама непотребних ствари.

И, оно што је врло битно, школе би требало да имају већу аутономију у свом раду, наставници такође. Ово не говорим из не знам ког разлога, због тога што је ова аутономија наставника тотално скрајнута у овом закону, апсолутно није аутономан у одабиру наставног средства.

Е, сада, леп експозе, изванредне идеје, очекивања велика, али ништа се реформско није десило до сада и требало би да овај закон о уџбеницима буде први реформски закон, што се и могло закључити у августу 2014. године из помпезне најаве министра Вербића који каже – овај закон ће уздрмати монопол издавача, смањити број уџбеника које ђаци носе у школу, али и омогућити да завршни испит за осмаке буде мање стресан.

Закон је био на јавној расправи захваљујући договору са Одбором за образовање, одржано је и јавно слушање у Скупштини, које је по мени било веома успешно, било је веома корисних предлога, али је карактеристично да су биле дијаметрално супротне дискусије с једне стране представника Владе, и посланика владајуће коалиције и са друге стране свих осталих.

То је било индикативно, али закон је ушао у процедуру, у последњој недељи пред седницу када је требало да се разматра. Помпезно је најављиван као револуционарни, многи овде присутни су на јавном сервису, на свим државним телевизијама, приватним хвалили закон и одједном се напречац нешто десило, дан уочи почетка расправе у пленуму закон је повучен.

Како рече господин Вербић због лобиста, међу којима има и издавача. Такође он је изјавио да закон није повучен зато што је лош, већ да би се проценили ефекти предложених амандмана и да би се обезбедило једнозначно тумачење законског текста, након усвајања.

Све би ово било једноставније да ситуацију није закомпликовало додатно писмо господина Дејвида Мекалистера, известиоца Европског парламента за Србију, то писмо је стигло директно председници Одбора за просвету, па је објављено у медијима, у којем је критиковао закон.

И, наравно, људи су то одмах повезивали, што је код нас сасвим уобичајено, са притиском ЕУ, тешко је закључити шта је у питању, због чега је закон повучен? Да ли су то амандмани? Да ли је притисак издавача или критика господина Мекалистера, тек учињена је велика штета, не само кредибилитету министра и Министарства, већ посебно реформисању једног важног сегмента образовања, а то су уџбеници.

Сада после одређеног времена, имамо нову верзију предлога закона, немам проблем никакав да кажем да је ова верзија значајна боља од претходне и да су многи предлози дискусије, критике са јавне расправе, са састанка одбора уграђене у овај предлог, али имам обавезу да истакнем и да је ова нова верзија углавном припремљена у складу са примедбама издавача, оних које је требало закон да уздрма. Међутим, немам ништа против, напротив, треба њихова мишљења узети у обзир.

Нажалост, проблем је што и ова верзија, иако је знатно побољшана, иако доноси велике помаке у погледу доступности уџбеника, ту бих нагласио у свим категоријама ученика и оним социјалним категоријама, значи, породицама где је тешко материјално стање, ђацима с породицама националних мањина и ђацима, ученицима са посебним потребама, има и низ проблематичних решења која неће допринети побољшању квалитета уџбеника.

Уосталом, од самог старта је проблем квалитет уџбеника. У образложењу закона се каже да се закон доноси из разлога што онај претходни из 2009. године није испунио очекивања. Либерализација издаваштва, ми имамо 79 издавача, близу 2000 књига само у једној области образовања, није резултовала повећањем квалитета, али ни овде није гаранција да ће увођење нових инструмената, института, листе уџбеника и каталога уџбеника нешто побољшати. Рецимо, нигде нема у закону како ће увођење листе и каталога, што је драматично промењено процентуално у односу на претходну верзију, утицати на побољшање квалитета.

Велики недостатак, то треба исто истаћи, овог предлога закона, то је било и у претходној верзији, јесу велика, преширока овлашћења министру да својим подзаконским актима уреди питања која би требало реално уредити законом.

Пре неки дан је изашао интервју са нашим угледним експертом, а и светским експертом проф. Ивићем. Ту је дао једну интересантну реченицу. Шта се у ствари десило? Он каже да је због клинча између Министарства и издавача скренута пажња са кључних аспеката који се тичу квалитета уџбеника, што је апсолутно тачно.

Такође, истиче да циљ законских решења није да ограничавају профит, већ да натерају издаваче да трчећи трку за профитом учествују у трци за квалитет. Мислим да је ово апсолутно тачно. Пажња апсолутно скренута са круцијалне теме квалитета на неке друге теме.

Ми уџбеник видимо као моћно средство, алат у процесу учења и решења. Како концептуална, тако и она техничка, процедурална, разматрали смо с обзиром на то колико доприносе квалитету учења који овај уџбеник треба да подржи, а то су висок квалитет, различити модели уџбеника, праву подршку у процесу наставе, стални процес учења, уредничких, ауторских тимова, али и рецензената из комисија које раде, партнерство, они који производе књиге, значи аутори и уреднички тимови и они који оцењују књиге, транспарентност процедура и предвидиву доступност бесплатних ученика сиромашним ученицима. Нажалост, очигледно да је учињен позитиван помак само у погледу транспарентности и доступности уџбеника.

Следе коментари на неколико важних чланова, неће бити по редоследу. Избор уџбеника - члан 33. Ту је потпуно померена аутономија, значи потпуно је померен процес одлучивања од наставника, професора, јер прво иду наставна стручна већа, активи, наставна већа и на крају одлуку доноси директор, и то опет ништа не значи ако се та одлука не уклопи у онај проценат, било је 15%, сада је 5%.

Значи, немамо ту аутономију, а разни су професори, различитих преференција, стилова, неки су класичари, воле стандардне стилове, а неки су модернијих схватања, нове технологије, али и једни и други су добри, а уосталом разликују се и ученици. Тако да је тај избор веома важан и аутономија при избору. Залажемо се за решење које поштује професионални избор сваког наставника, наравно и ученика.

Уџбеници, то наглашавамо, могу бити квалитетни на различите начине. Проблем је што овај предлог закона предвиђа да само један примерак за сваку школску управу стигне и тешко је онда у неком пристојном року да се тај избор одлучи, па се чини да ће и даље то бити само формално право, а да ће се уџбеници и даље бирати на основу симпатија према ауторима и издавачима. Значи, то је што се тиче избора.

Каталог уџбеника - члан 17. Значи, уведена је листа и каталог. На листу иде све оно што прође комисију, а у каталог само оно за шта се изјасни. У првом предлогу је то било 15% популације на нивоу Републике. То је очигледно узет хрватски модел, где је било 10%, колико смо и ми предлагали у дискусији да буде, да се смањи са 15 на 10%, јер би 15% драматично смањило број издавача и број уџбеника који би прошли. То није било прихватљиво за Министарство. Одједном сада је то глатко смањено на 5%, колико су тражили издавачи. У реду, то је усвојено.

Међутим, не знам шта се тиме постиже. Један додатни је проблем. Ту ће доминантну улогу играти велике средине, велики градови, велике школе, а за мале средине, посебно сеоске, имамо 500 села где се онај модел наставе изводи за четири разреда истовремено, то је проблематично, тако да опет имамо, да условно кажем, метрополизацију и у овом сегменту.

Значи, опет имамо прегласавање избора професора, професионалног избора. Друго, принцип већинског изјашњавања не значи да су уџбеници најбољи. Не верујемо да ово спречава коруптивне притиске на школе сасвим, наравно, али нас брине што ово омогућава улазак неких другачијих књига на тржиште уџбеника, као и нових смелијих издавача.

Ту је нејасно остало и даље оно да ако се неки уџбеник, који је на листи, а не уђе у каталог, може да се нађе на листи додатних средстава. То је било критиковано, али није се променило. Јасна је дефиниција. Ако нешто вреди у уводу закона, онда је то дефиниција уџбеника.

Није се одустало од идеје сваке четири године, што је предуго. Када би се то скратило на једну годину, радикалнији предлог издавача да буде отворен конкурс, знатно би се смањио притисак на комисије, на рецензенте, а и имали би прилику да лакше долазимо до иновативних решења, до нових уџбеника. То је такође била једна од кључних примедби и нас и издавача. Вероватно су практични разлози против ових решења, али има и практичних разлога за ово решење које предлажемо.

Имамо ограничен број компетентних стручњака. Ако их сада искористимо за комисију, за листу итд, видећемо да се долази у проблем, тим пре што имамо због оправдане бојазности, због корупције, ситуацију да многи који су врсни у овој области немају право да се баве овим. Значи, то је оно што се тиче оцењивања. О томе ћемо мало више говорити током дискусије. То би било све.

Само на крају да кажем да ће посланичка група Борис Тадић – Заједно за Србију, Зелени Србије и, наравно подразумева се, Социјалдемократска странка Србије гласати за овај предлог у случају да се наш напор, који смо уложили и предложили 12 амандмана, процени као добар, да се амандмани који су суштинске природе усвоје.

Сада кратко да изложим и наше мишљење у вези друга два закона. Прво, Закон о високом образовању. Нема дилеме да треба изаћи у сусрет студентима и универзитетима, без обзира што се јасно види да се овим помера тежиште протеста, проблема из Немањине на Студентски трг, Бановина у Нишу, не знам у Новом Саду како се зваше тај део где је ректорат.

Међутим, апсолутно подржавамо те захтеве и мислим да ово треба учинити. Једина је примедба што сматрамо да неки оквир мора да постоји, па смо с тим у вези направили један амандман да постоје основна четири рока и да могу још два рока да се уграде, сходно специфичностима високошколске установе и да је рок за то, не три месеца, него 45 дана, како би се у октобар ушло са свим актима високошколске установе, што је неопходно.

Уколико се не усвоји наш амандман, да будем јасан, да не испадне да је ово нека уцена, гласаћемо због студената и факултета, мада су и студенти спласнули после прве еуфорије, многи факултети су против ове одлуке, има разлике између друштвених и природних наука, неки би више рокова, неки мање, али шта да се ради.

Ово последње, везано за пензионисање васпитача, наставника и професора, чудно је да се у ситуацији када усвајамо закон којим се легализује на неки начин отпуштање, долази до рационализације у просвети, ми усвајамо један члан, бришемо један члан који омогућава да се иде у пензију по једном од основа, значи, фаворизујемо људе који су пред пензијом, а то би могло веома лако да релаксира овај процес. Значи, не би било њих хиљаду отпуштено, него можда 600-700.

Није ми јасно откуд ова коинциденција да ова два закона иду паралелно? Сматрамо да овај закон не треба усвојити, јер је најлогичније да људи који су близу пензије, то је тзв. природни одлив, оду и да тиме релаксирају ситуацију. Ако треба хиљаду, или 900, како се у последње време чује, да изгуби посао, много ће мањи притисак бити и на министарство и на школе и уопште у Србији ако се природним одливом од 300 до 400 људи који треба да оду по једном основу, 40 година стажа, или 65 година живота, уз, наравно, има и онај услов, 15 година стажа. Ми ћемо гласати против овог закона. Хвала на пажњи и надам се да је понешто корисно могло да се чује у овој дискусији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, мислим да тема односа Министарства и приватних издавача заслужује неку реч више, а то је оно што нисам рекао у уводној речи.

Оно чега треба сви да будемо свесни је да помак у квалитету уџбеника који имамо у односу на 2000. годину и који је евидентан дугујемо пре свега приватним издавачима. Повећање конкуренције на тржишту уџбеника је утицало на то да се онда и државни издавач пробуди, па да онда издања државног издавача буду боља.

Тај део никада није био споран, да смо ми последњих година направили помак у квалитету уџбеника. Можда би тај помак био још и већи, када би била већа слобода у одлучивању наставника какав ће уџбеник да користе. Надам се да ми кроз овај предлог закона заправо омогућавамо наставницима да мало више користе ту своју слободу.

Друга ствар коју треба знати када су приватни издавачи у питању је да су они у овом тренутку сасвим свесни своје улоге и своје одговорности за издавање уџбеника на језицима мањина и других нискотиражних уџбеника. Сами издавачи су понудили да издвајање за уџбенике, нискотиражне уџбенике, буде дупло веће него што је било предвиђено претходним законом. Дакле, у овом предлогу закона сви издавачи издвајају 2% од свог промета за те уџбенике, што је дупло више него што је било. Још једном наглашавам, што је јако важно – тај предлог је предлог издавача.

Издавачи знају колико је важно да овим обезбедимо доступност уџбеника. Свесни су чињенице да би њима конкретно било теже да сами издају све те уџбенике, па је лакше да тај део те одговорности за издавање преузме Завод за уџбенике, али ми коначно имамо шта да буџетирамо за следећу годину када су нискотиражни уџбеници у питању.

Само да прокоментаришем реченицу за коју сматрам да је више него позитивна – овај закон остварује помак само у погледу транспарентности и доступности. Ако је то „само“, ми смо више него задовољни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, укратко у име Посланичке групе СДА-ПДД да изнесем мишљење о Предлогу закона о уџбеницима.

Прво бих почео са релацијама и одредбама у свим поступцима који су овим законом предвиђени, и у погледу утврђивања плана уџбеника и утврђивања листе одобрених уџбеника, каталога, одобравање уџбеника од стране министра, избора уџбеника по школама, све то је апсолутно у највећем делу у питању која је улога националног савета националне мањине.

И ово што је већ до сада изнето, сходно одређеним ситуацијама и у Закону о основама система образовања и васпитања и овде имамо, ту и тамо, недоречености, или да кажем сукоб са Законом о националним саветима националних мањина - да ли се даје мишљење или је у нивоу предлога. Јер, у том закону националних савета мањина ипак је превасходно давање предлога, а ипак је нижи ниво кад се тражи само мишљење, па отуда онда има у пракси проблема.

Морам признати да смо доста неусаглашености са Законом о основама система образовања већ ускладили, јер су раније били поприлично оштри сукоби и недоречености. Мислим да и овде може, преко амандмана, да се усагласе у сваком детаљу или свакој одредби где се такве недоречености или такви сукоби појављују.

Овде се у пракси често јављају проблеми да се не иде жељеном динамиком у решавање веома заоштреног проблема обезбеђивања уџбеника у настави на језицима мањина. Министар је споменуо то. Код одређених мањина су ти проблеми блажи, али има мањина где се то јавља у веома заоштреној форми, вероватно и због законских недоречености, због недовољно капацитета националних савета националних мањина, пре свега уз све недостатке, али и одговарајућих финансијских средстава.

Знате, ту се јавља проблем и неадекватне заступљености мањина у Министарству просвете, па и у овим другим најважнијим органима централним који се тичу рада школа и проблематике уџбеника, наставних програма. Мислим на Републички просветни савет и на Завод о унапређивању наставе.

Закон о основама система образовања је чак и предвидео још оном првобитном варијантом 2010. или 2009. године, када је усвојен, тада је лепо било предвиђено да има могућности да Републички просветни савет има сталне комисије које би се бавиле проблематиком националних мањина. Исто је такође предвиђено за Завод за унапређивање наставе да и ту има одговарајућих јединица организационих које би се бавиле тим специфичностима, а што би допринело да и проблем обезбеђивања уџбеника у целокупном ланцу који је законом предвиђен би био квалитетнији када би имали и у заводу и у Просветном савету адекватну заступљеност, наравно, уз далеко бољу организованост и већи капацитет националних савета националних мањина да се баве овом проблематиком.

Тако да, као што се види у примеру Националног савета албанске мањине, било је неких помака, било је конкретних резултата од 2010. године, али динамика је била спора. Ту има много још увек да се ради, као што има и када су у питању школе на бошњачком језику.

Сада је по мени овде веома важно како амандманима решити у тренутној верзији закона проблематичан предлог за мањине, када је у питању рок од четири године. У оном делу када Министарство по правилу, како каже, објављује јавни позив за подношење захтева за одобравање уџбеника, па тај четворогодишњи период следи онда и у област када треба направити листу уџбеника, исто и код каталога уџбеника, па то онда иде још и код избора уџбеника, када наставничко веће треба да одреди уџбенике с којима ће радити та школа, опет је дат период од четири године.

Шта када нема ниједног уџбеника? Значи, прође тај рок, та преломна година када се то ради и одређена мањина или више тих мањина нема ниједног уџбеника. Шта онда треба? Да чека четири године. Мислим да је то нелогичност. Мора се направити еластичније решење. У оваквим ситуацијама морало би се предвидети да буде та могућност сваке школске године. То је једна област у том погледу.

Затим, у члану 3. су лепо предвиђене све четири врсте уџбеника и четири начина доласка до уџбеника за школе на језику мањина. Овде је нарочито важан овај додатак уз уџбенике. Не знам у Војводини да ли се на том плану нешто до сада радило, али ево питам и Бошњаке. Знам како је код Албанаца, још није ништа урађено.

Ту мислим, наравно, на историју, на предмете где се изучава, где се учи културно наслеђе, традиција и тако редом. У тој области ни програми нису сачињени, па онда нема ни тог додатка уџбеника. Не знам да ли је могуће да се то нешто ојача, да се у наредном периоду преко овог закона стварно крене да се та одредба реализује.

Сасвим лепо је овамо предвиђено и то да има могућности да се дође до оригиналног текста уџбеника у држави где мањине живе, ако имају способне људе да направе нове уџбенике. Али, каква је ситуација тренутно? Вероватно је најефикасније решење и оно преко одобравања уџбеника издатих у, до сада је било у матичној држави, а овде видим да се користи термин - издатих у страној држави. Свеједно, углавном, само што су процедуре до сада биле веома дуге, бирократске процедуре.

Само уџбеник из Албаније, пре једно три до четири године, годину дана је трајало. Прво је требало да се преводи, па ко зна које друге процедуре и годину дана је прошло тада за одобравање буквара који је у то време био донација Министарства просвете Албаније. Е сада, ту је важно, по мени, када би било кадрова унутар Министарства, унутар Републичког савета просвете, унутар Завода за унапређивање наставе који знају језике мањина, онда би то било далеко брже и ефикасније. Али, ситуација је тренутно оваква каква је.

Сада идемо на ову варијанту да се пребацује одговорност за преводе издавачима. И ту сам скептичан. До сада смо имали, чак знам и проблеме који су се јавили сада тренутно са Националним саветом Албанаца, да постоји алергија на преводе, из разлога што су до сада били веома лоши преводи, јер су ангажовани нестручни људи. Ангажовани су људи који малтене као да раде скупштинске материјале или општинске материјале.

Такви преводиоци су до сада преводили уџбенике. Зна се онда од тога шта је било. Из тога су требало деца да уче. Тако да мислим да не би смело да се остане на овоме, бар знајући досадашњу праксу. Без обзира што министар каже да ће се повећати средства када су у питању нискотиражни уџбеници, што је углавном уџбеник на језику мањине, опет би по мени било недовољно да се остави сва одговорност за квалитет превода на издавача.

Мора да има ту своју улогу национални савет мањине, као и ови други пратећи неизбежни фактори, и Завод за унапређивање наставе да има одговарајућу улогу, да не би у школама деци стигли уџбеници на досадашњем нивоу квалитета, који смо нажалост имали.

Дакле, има доста да се уради. Мислим да је ова последња верзија, која је нама сада стигла, далеко боља. У целини гледано, закон је веома квалитетан, али због досадашње веома тешке праксе када су у питању школе на језицима мањина и обезбеђивања уџбеника за школе на језицима мањина, треба учинити додатне напоре да би се учинило нешто конкретније да ова досадашња веома лоша пракса коначно почне да се поправља и да у том плану обезбеђивања уџбеника циљ који се поставља, да сви имају једнаке услове и једнаке шансе за образовање, коначно у наредном периоду заједно покушамо и да остваримо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олена Папуга, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, потпредседниче Бечићу. Поштовани министре, државна секретарко Лужанин, државни секретару Шуваков, колеге посланици, нови закон о уџбеницима је у нашој јавности изазвао разноразне полемике и пунио је новине месецима, чак и годинама. Стари закон од 2009. године показао се као нефункционалан, није пратио планове и програме школских установа, тако да је једноставно наша јавност чекала овај закон.

Посебно су овај закон чекали родитељи, мислећи да ће нови закон донети неке новине у вези тога да ђачке торбе неће имати 20 килограма. Размишљали су о томе да ли ће нови уџбеници бити скупљи или јефтинији од ових које је предвиђао стари закон. Наравно, цене уџбеника и то какви ће бити уџбеници не предвиђа тај закон о уџбеницима, него једноставно план и програм у школама, али могу рећи да су родитељи посебно чекали овај закон.

Показало се да су највише заинтересовани за тај закон били издавачи. Наравно, због тога што је од 2009. године штампање уџбеника, издавање уџбеника поверено и приватним издавачима, што до 2009. године није био случај, већ је постојао само Завод за издавање уџбеника. Ту хоћу посебно да нагласим да од 1993. године, док је у Војводини постојао Завод за издавање уџбеника и покривао је издавање уџбеника на територији АП Војводине, у том времену, док је Војводина имала пуну аутономију, развој тих уџбеника, посебно пратећих уџбеника и наставних програма, био је много бољи.

Није се појављивало то да уџбеници за националне мањине нису излазили годинама и да некој одређеној заједници, а углавном свим националним заједницама последњих година недостаје и до 50 уџбеника. Зато хоћу тај период до 1993. године, док је, кажем, постојао Завод за издавање уџбеника у АП Војводини, да похвалим.

Тај период после, можда и не, а посебно од 2009. године, по новом закону, када су се јавни издавачи на неки начин борили око тога ко ће које уџбенике да изда. Нико се није борио за издавање нискотиражних уџбеника по старом закону јер, једноставно, сви желе комерцијализовати свој посао, а издавање нискотиражних уџбеника за наставу на језицима националних заједница, за специјализоване школе, за школе за децу са посебним потребама нико није хтео да прати.

Мислим да ће овај нови закон ипак унапредити издавање тих уџбеника на језицима националних заједница. Видим да се Министарство трудило око тога и да је та нека наша борба неких посланика у свим тим годинама, који смо указивали на то да нискотиражни уџбеници не треба да имају такав статус, једноставно, имам наде да ће овај закон све то поправити и да више националне заједнице и те специјализоване школе неће имати тај проблем да неће имати уџбенике.

Посебно мислим да сте се потрудили око тог уплаћивања одређеног процента у заједничку, да кажем, касу око издавања тих уџбеника, да се то побољшало, а не, као што је било прошли пут, да су јавни издавачи, приватни издавачи само један проценат платили или чак и нису уплаћивали од те своје годишње зараде, тако да можда није ни било од чега издати уџбенике, што, по мом мишљењу, наравно, није оправдање.

То што ме брине око тог финансирања уџбеника и надаље, у члану 9. пише да Министарство може донети одлуку о финансирању или суфинансирању припреме или набавке уџбеника. Брине ме ова реч „може“, пошто знамо да, ако нешто може, можда и не мора и да можда садашњи министар има ту обавезу и, једноставно, разуме шта је финансирање уџбеника нискотиражних, који не могу да се на неки начин комерцијализују код приватника, али мислим да ово у члану 9. на неки начин „може“, треба да се исправи јер то је добра воља, може или не може.

Оно што је у овом закону добро, да су понеки послови око одобравања уџбеника поверени АП Војводини јер мислим да Покрајина има стручне службе, има људе који прате наставу на језицима националних мањина, такође има искуства око те двојне наставе где се настава изводи на два језика у школама итд.

Једино што бих можда рекла, тражили смо, ЛСВ је то тражила и у амандману, да средства која се уплаћују као такса при подношењу захтева за одобравање уџбеника, да се директно уплаћује у покрајински буџет јер, једноставно, како ће Покрајина, како ће покрајински органи, не знам, Педагошки завод и Покрајински секретаријат за образовање, од којих средстава ће они то све радити.

Тако да молила бих вас да још једном погледате овај амандман и да средства од те таксе упутите одмах у покрајински буџет. Мислим да ће то бити велики проблем за Покрајину, од којих средстава ће та њена стручна служба одобравати те уџбенике.

У понеким члановима на неки начин овај нови закон о уџбеницима није усклађен са Законом о националним саветима, посебно на неким местима има да национални савет даје мишљење, у неком члану даје сагласност. По Закону о националним саветима треба свугде да буде „сагласност“, тако да ово „мишљење“ треба, једноставно, избрисати и променити у „сагласност“. Мислим да је више посланика и посланичких група дало амандмане да се то исправи јер ће бити једног дана проблем да закон о уџбеницима није усаглашен са Законом о националним саветима.

Што се тиче јавних издавача и издавања уџбеника, мислим да је прекратак рок дат за припрему уџбеника на језицима националних заједница, посебно што приватни издавачи немају искуство у издавању уџбеника на језицима националних заједница. То су до сада радили Завод за уџбенике из Београда или одељење Завода за уџбенике у Новом Саду, који стварно има стручну службу и он је у свим тим годинама, можда у 30 и вишегодишњем раду, има стручне службе за све језике, има преводиоце, има лекторе који су увек добро радили уџбенике.

Једноставно, овим законом се предвиђа да и уџбенике припадника националних заједница, што је, по мом мишљењу, и добро, ако већ приватни издавачи издају књиге на српском језику, треба их обавезати да издају и уџбенике на језицима националних заједница.

Али, мислим да ће та припрема уџбеника за њих бити јако компликована, посебно што, то је и колега Риза Халими нагласио, и национални савети почињу тај неки посао у издавању уџбеника, што им је омогућио закон, а и Устав. Једноставно, немају ни национални савети, на неки начин, стручне кадрове, но, то је на њима, да оформе неке стручне кадрове који ће пратити издавање уџбеника, преводити итд, да би били на услузи приватним издавачима.

Мислим да ће приватни издавачи имати проблем око тих превода уџбеника зато што за уџбеник треба једно време да се само преведе, а 120 страна не може да се уради за месец дана, после треба неки лектор да то излекторише, редигује итд. Мислим да је прекратак рок за одобравање и припрему уџбеника на језицима националних заједница.

Друго што бих можда имала да кажем о закону о уџбеницима, оно око мишљења о уџбенику, можда то ко даје мишљење, како, да ће то можда стварати неке потешкоће, али време ће показати. Мислим да је овај закон о уџбеницима ипак један корак више. Ту не мислим само на уџбенике на језицима националних заједница јер, по свему судећи, мислим да је то боља варијанта од свих које смо до сада видели, и оне које су повучене и које су до сада биле.

То што се тиче уџбеника, не само на језицима националних заједница, него и на језику већинског народа, на српском језику, мислим да се мало пажње у овом закону посветило квалитету уџбеника. Мислим и то да нам образовни систем на неки начин више нема тај квалитет који је имао 70-их, 80-их година и не кажем да су уџбеници ти који ће повећати квалитет наставе, али и уџбеници доприносе томе да квалитет и образовање у Србији буде што боље.

Замерам то што закон није, на неки начин, добро обрадио то какви уџбеници треба да буду и какав квалитет уџбеника треба да буде.

Лига социјалдемократа Војводине ће подржати овај закон, ако прихватите ове наше амандмане за које мислим да су добронамерни, једноставно ће полепшати закон и дати му већи квалитет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Захваљујем, председавајући. Господине министре, СПО је једна од политичких странака која је доста расправа, позитивних расправа са претходним министрима просвете имала око закона који су данас на дневном реду и ми смо у преподневном заседању имали такође два закона која на добар начин регулишу своје области. То су закони о превозу путника и терета у друмском саобраћају који су у великој мери антикоруптивни. Закон о уџбеницима је такође у великој мери антикоруптиван, али то није његова основна сврха, па ћемо кренути редом.

Што се тиче Закона о високом образовању и остављања високошколским установама могућности да саме одреде број испитних рокова, то је нешто за шта смо се ми расправљали са свим претходним министрима правде. Која је наша аргументација била? Знате, да је са почетком сваке академске године, да су студенти, како се смањивао број бодова самим тим и број испитних рокова, најављивали протести и одржавали протесте. Протести су одржавани испред Министарства просвете. Сасвим нормално, јер је министарство било то које је предлагало смањење броја испитних рокова.

Ја сам студирао, био сам сасвим солидан студент. Има сам три испитна рока и није ми био проблем да на време завршим факултет. Професори кажу да студенти који траже више испитних рокова су у принципу лошији студенти и да је то начин да свале на број испитних рокова свој неуспех на студирање.

Али, оно што је тржиште, то је да ми треба да у условима слободног тржишта, када постоје и приватне и државне високошколске установе, препустимо студентима који ће унапред да знају колико имају испитних рокова, какви су услови, па нека се тамо са високошколским установама боре за повећање броја испитних рокова уколико нису задовољни или се током студија измени број испитних рокова.

Ево, док је господин Жарко Обрадовић био министар просвете два дана смо водили расправу по овом питању, и због тога ћемо ми подржати ове измене, као и изједначавање права наставног особља и ваннаставног особља у школским установама да под једнаким условима иду у пензију.

Е сада, што се тиче уџбеника. Наравно да уџбеници нису главни у систему образовања. Главни у систему образовања што се тиче школа треба да буду ученици, што се тиче високошколских установа, студенти. Сама чињеница да сте ви у овом закону педесет пута поменули реч ученик, а да је у претходном закону поменут 12 пута, то показује и технички и суштински да ученик полако заузима оно битно и најбитније место, а он треба да буде главни у систему образовања и све у систему образовања треба да буде подређено ученику.

Ви знате да сам и у овом сазиву, откако сте ви министар просвете, постављао посланичка питања што се тиче уџбеника, преобимног градива, што се тиче терета, физичког терета који ученици, посебно, рецимо, прваци, ученици у основним школама имају, јер данас без пратње родитеља ђак првак не може са школском торбом да оде и физички да је однесе у школу. Ви знате да родитељи, када купују ранце за школу, прво се распитају који је то ранац који има добар ојачивач да дете у развоју не искриви кичму итд.

Е, сама чињеница да је физички обим уџбеника тако велики, он се рефлектује касније и на наставне планове и на низ проблема који прате образовање. Због чега? Па, мислим да као што сте сада код доношења ових закона ослушкивали глас ученика, глас студената и глас наставног особља, тако радите убудуће код свих осталих закона јер имамо стратегију развоја и образовања и сигурно нећете погрешити. Они најбоље знају шта су то животни проблеми.

Шта кажу наставници? Значи, научно-наставничко веће, научно-просветни савет дају оквирни план рада. Наставно особље жури пошто-пото да испоштује план рада преобимног градива. Наставно особље је због тога нервозно, само је убеђења да је често обим градива преопширан.

Ученици уместо да имају третман као своји вршњаци у развијеним земљама, нећу помињати Норвешку која има најбољи систем образовања, узмимо неку земљу ЕУ где ученици, причам претежно о основном образовању, више кроз игру и разговор са наставником стичу основе знања.

Овде се све своди на то меморијско памћење, како се колоквијално то каже „бубање“. То производи низ негативних последица по ученика у смислу избегавања школских обавеза, преоптерећеност ученика, преоптерећеност наставника. То се рефлектује и на низ здравствених проблема што се тиче ученика.

Због чега је то? Значи то је кључна ствар. Због чега ми сада имамо хиперпродукцију уџбеника? Ви то нисте директно рекли, али сте рекли кроз ограничавање, односно кроз препоруку обима колико један уџбеник треба да има страница. Напросто, дошло је до хиперпродукције, издавачи и стручно особље које у рукописима конкурише за добијање, да њихов рукопис прође стручну експертизу и да постане уџбеник, желе сваке године да зараде.

Наравно да је наука и образовање нешто што је у сталном развоју и да уџбеник који је у некој области изгледао на свој начин пре десет или двадесет година, а данас не може тако изгледати, неће изгледати за десет или петнаест година. Али, то не значи да ми треба физички у тој мери да повећавамо број страница да би неко зарадио. Мислим да је то кључна ствар била, што више уџбеника, што више страница, што више зараде, а на кога се то у негативном смислу рефлектује, пре свега на ученике и на оне који уче у наставном процесу.

Због тога је добро то што сте ви, а то је чини ми се кључна одредба, препоручили број страница. Ако хоће издавач да штампа више, нека штампа, то му се неће платити. Гарантујем вам да ћете имати у преко 99% случајева препоручени број страница, јер више неће бити зараде. То је чини ми се највећи квалитет овог закона уз тај антикоруптивни елемент и уз отварање додатног тржишта.

Док је Завод за уџбенике Србије имао монопол на штампање уџбеника, заиста вероватно претпостављам да ту није било неке посебне корупције јер они су имали монопол, сви су уџбеници код њих штампани, али је био апсолутно заостатак у квалитету и у развоју. Сада када је отворено тржиште и када имамо преко 70 и нешто лиценцираних издавача, очекивало се да ће то допринети квалитету.

Уместо квалитета који, наравно, постоји и квалитет не треба све гледати црно-бело, ми смо углавном добили хиперпродукцију. То што сте ограничили да може највише шест издања да буде што се тиче једног уџбеника, то је заиста добро. Затим, што се тиче породичног буџета, ви знате, када се заврше годишњи одмори, породични буџет је ионако истањен, долази школска година, то је стрес за породицу. Због чега?

Долазе нови уџбеници и родитељи се најчешће питају – па, зашто сваке године штампају нове књиге. Ево, одговор је због тога, не да би пратили у тој мери развој образовања, већ да би се на штампању нових уџбеника у што већем обиму зарадило. А негативне последице по развој система образовања, по ученика, по наставно особље, то је оном ко има финансијску корист од тога било у сасвим стотом плану.

Ми данас имамо 832.912 ученика у основним и средњим школама. И, шта је опет оволики број издавача и отварање тржишта, до чега је довело. Да се издавачи утркују за штампање уџбеника у основним школама. Тамо где су обавезни предмети и тако даље. У средњим школама где треба да штампају уџбенике са стручним предметима или код националних мањина, где је заступљеност националних мањина у образовном систему мања, издавачи уопште нису били заинтересовани.

То је опет пар екселанс доказ да њих уопште не интересује образовни систем, да њих интересује само новац. Да их интересује образовни систем, они би се наравно бавили и стручним предметима у средњим школама, бавили би се подједнако и националним мањинама, а какав је однос, значи, свих учесника у том ланцу према образовању, ево ја вам могу рећи да се и Срби као већински народ у таквом систему осећају подједнако угроженим, као и националне мањине.

Е, сада долазимо до особа ометених у развоју и до инвалида. Држава Србија је, и то и ми сами знамо, потписник свих конвенција о правима инвалида, о правима деце ометене у развоју итд. Ту не постоји једна конвенција коју ми нисмо потписали. Ми смо званично и декларативно јако хумано друштво, у пракси то нисмо.

Доказ да за децу ометену у развоју и за инвалиде није било довољно ни уџбеника, ни стручних помагала, ни помоћних средстава, јесте доказ да ми нисмо ни у овом делу, изузев реторички, и суштински хумано друштво. А опет многа друштва попут друштава најразвијенијих где ми тежимо да будемо, у Европској унији, који су изузетно хумана друштва и у којима заиста нема ових појава, код нас ето често има и тих предрасуда да то нису у тој мери хумана друштва, јесу.

Друго, број рукописа који се подносе, ево, рецимо за основне школе 452 рукописа, за средње школе 112. Значи, за три четвртине мање. То је доказ колико су издавачи били заинтересовани за квалитет образовања.

Друго, проблеми могуће корупције, издавачи су на разноразне начине и ви сте поменули неке од њих долазили до тога да штампају уџбенике, нудили су наставницима и донације, семинаре, директори школе кажу, уложићемо нешто у инфраструктуру, купићемо вам нешто од наставних средстава, купићемо неке лопте или нешто за фискултурну салу, итд, и онда ће добити ексклузивно право да се штампају уџбеници.

Оно што је добро да сте ви код доношења ових закона заиста спровели једну широку расправу, да су сви заинтересовани учесници могли да кажу своје, али не само да кажу, него је све то саткано у овом закону.

Чини ми се да ниједна битна сугестија, а био сам учесник јавне расправе није изостављена и ево данас и представници опозиције немају неких суштинских примедби на сам текст Предлога закона.

Око породичног буџета мислим да сам довољно рекао и добро је што ће коначно моћи неко ко има двоје или троје деце као у нека друга времена, макар у периоду од четири године, моћи ће дете које је млађе годину или две дана да наследи књигу од свог брата или сестре, или од некога себи блиског ко ће му дати ту књигу да из ње учи.

Наравно да књига није нешто што је дневна новина, није за једнократну употребу, она има једну сасвим другу вредност и поред породичног буџета, знам да постоји у многим породицама и тај фетиш, ето деца су сва учила из једне књиге. Има то и неку своју другу симболику.

Што се тиче увођења дигиталног додатка, то је нешто што је захтев технолошког развоја друштва и што Српски покрет обнове у потпуности подржава.

Због чињенице да ми у целокупном образовном систему поред ученика, наставника, родитеља, школа, свих оних неопходних техничких елемената које школе морају да имају и издаваче, ми имамо и неколико јако важних стручних институција које се финансирају из буџета Републике Србије, пре свега Завод за унапређење образовања и васпитања, Национални просветни савет, Савет за стручно образовање и образовање одраслих и Министарство просвете као кровно министарство.

Завод за унапређење образовања и васпитање има своју организациону јединицу Центар за развој програма уџбеника и он се бави и развојним и саветодавним и другим пословима.

Очигледно да је и Савет за унапређење образовања и васпитања имао значајну улогу код доношења ових закона и због свих ових добрих карактеристика закона, зато што ће он бити добар по ученике, по наставнике, по наставне планове и програме који ће сигурно са, пре свега, смањеним, али не изгубљеним на квалитету градивом.

Мислим да ће ученици, поред тога што ће имати физичко растерећење, имати и једно ментално растерећење и да ћемо ми моћи да се на неки начин кроз овај први почетни корак приближимо оним идеалима којима тежимо, а то је да деца са радошћу иду у школу, да наставници више пажње посвете ученицима, а не тој сталној јурњави да испуне преобимни план и програм.

Ви сте сами поменули и то је било у делу једног мог посланичког питања да у многим уџбеницима постоје наслови који уопште нису саставни део плана и програма. То су наслови који су апсолутно одштампани без икакве потребе. Само, кажем, да би физички књига била већа и да би неко на томе зарадио.

Због тога што ниједан министар пре вас није желео да се ухвати да се рве са овим проблемима, зато што није хтео да се супротстави издавачким лобијима, не само издавачким лобијима, него и школским лобијима и лобијима у другим институцијама, што сте ви први се усудили да то урадите, у овом делу заслужујете нашу подршку, али ми ћемо наставити даље.

Ми ћемо све оно што је и даље, што сматрамо да треба унапредити у образовном систему, а то је стални процес, ми ћемо тражити и кроз расправе са вама и кроз позитивне сугестије и кроз посланичка питања да се унапреди да би наш образовни систем био на оном нивоу на коме треба да буде.

Функционална неписменост код нас је и даље у великој мери присутна. Она није само последица образовног система, већ једног општег амбијента и незаинтересованости компанија, што се тиче пре свега средњег стручног образовања и високошколског образовања да узимају на стручно оспособљавање ученике и студенте да би оног момента, кад стекну диплому средњег образовања или високошколског образовања, апсолутно могли да буду продуктивни и малтене, првог радног дана да имају један значајнији ефекат.

Ми и даље имамо нажалост ситуацију да завршени средњошколци са средњом стручном спремом, да високообразовани људи када дођу на посао сви гледају по систему јеси ти учио нешто теоретски, али ти си неупотребљив док не прођеш један практичан рад у предузећу или компанији.

Због тога ће то бити један од важних задатака вашег министарства у договору са Привредном комором Србије и са свима осталима који треба да узму своје учешће у функционалном оспособљавању и средњошколаца и студената.

Тек када ми достигнемо ту врсту нивоа, када из средње школе или са факултета изађе у потпуности спреман кадар да обављао посао за који је школован и када и наставници и наставно особље и родитељи и ученици осете да је школски програм у потпуности прилагођен њиховим потребама, ми ћемо тада бити задовољни образовним системом, а до тада ћемо га стално усавршавати и дотезати.

Хвала вам, министре, што сте дошли са овако добрим предлогом у Народну скупштину.

Када долазите са оваквим предлозима, ми ћемо вас подржати, када буде нешто другачије, ми ћемо тражити да се то унапреди. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани господине министре, имамо данас пред собом три предлога једног закона и измене и допуне два закона који су већ на снази.

Дакле, посланичка група Нове Србије ће подржати пре свега измене и допуне Закона о високом образовању, и сматрамо да ће то допринети аутономији универзитета.

Дакле, универзитет ће моћи лакше да функционише и лакше да се договара са својим студентима о потребама за бројем испитних рокова, јер се од факултета до факултета те потребе разликују и сматрамо да ћемо тиме знатно релаксирати управо ту студентску популацију, која ће сада моћи брже, лакше, ефикасније и вероватно боље по себе да реши то значајно питање које су до сада покушавали да реше протестима.

Што се тиче измене Закона о основном образовању, односно усклађивање тог једног члана са Законом о раду, то такође немамо проблем да подржимо, јер сматрамо да је то у ствари нешто што је између ова два закона, Закона о раду и Закона о основном образовању, било у колизији, па је сада то усклађено и доведено, наравно, на једно уставно право свих запослених.

Што се тиче закона о уџбеницима, о њему ћу нешто више говорити. Већ је речено да је претходни закон донет 2009. године и тада сам учествовала као посланик у његовом доношењу и амандмански допринела да закон, чини ми се, у том делу буде бољи.

Морам само допунити због јавности, значи, није 2009. године почело приватно издавање уџбеника у Србији. Приватни издавачи су постојали раније, тржиште приватних уџбеника је постојало пре 2009. године и тада је то био први покушај да се ова значајна делатност од јавног значаја и законски уреди.

Наравно, ми данас имамо један други приступ, покушај да се после евидентираних недостатака у издавању уџбеника и дистрибуцији, продаји уџбеника, дакле, једним новим приступом, једним новим концептом та област још боље уреди. Ми очекујемо да ће усвајањем закона то бити јасније, боље и квалитетније по образовање Србије.

Већ рекох да је издавање уџбеника делатност од јавног значаја, јер уџбеник није обична књига. Уџбеник је књига која има мисију. Уџбеник је нажалост, обзиром да је то део обавезне школске литературе, једина књига коју неки прочитају у току живота, чак и ту не прочитају у потпуности.

Он има велику одговорност, јер уџбеник је књига која, осим што помаже да се усвоје одређена знања и вештине, утиче на обликовање свести и стварање стандарда једног друштва. То је друштвена одговорност уџбеника. Самим тим и овај закон има озбиљну друштвену одговорност и ми га као таквог и доживљавамо.

У закону је изузетно много квалитетних помака набоље и ми их поздрављамо и подржаћемо их. Ставили смо четири амандмана. Посебно сам задовољна што се амандман који сам поднела на члан 14. у потпуности поклопио са оним што је господин министар у свом излагању рекао, односно терминолошка ствар је у питању. Управо сте се позвали на препоручени обим уџбеника и мислим да је то прави израз, а у самом законском решењу је то мало обимније речено са једним плеоназмом, па вас молим да то прецизирате. Претпостављам да ћете тај амандман без проблема усвојити, јер је то у потпуности оно што одговара.

Оно што код издавања уџбеника јесте годинама уочен проблем, то је проблем једног сиромашног друштва. Само то говорим као неко ко је у систему образовања дуги низ година провео на обе стране. Прво као ученик и студент, а онда као професор. И све те и добре и лоше стране уџбеника и рада са уџбеницима могу да интерпретирам из праксе.

Дакле, када смо осиромашили као друштво и када се омогућило да се издају приватни уџбеници, да се продају, дошло је до оне прве грешке, уџбенике је почео да продаје рабат, а не квалитет. Мислим да ће овај закон то у много чему да поправи. Значи, не може, то сам годинама говорила као просветни радник, не може уџбеник да препоручи рабат, него мора да га препоручи квалитет. И то је природно и једини природни закон који треба да направи чистку у издаваштву уџбеника, и то поздрављам. Значи, најквалитетнији нека опстану, ако већ имамо приватно издавање уџбеника.

Рећи ћу нешто што је лични мој став, као дугогодишњег просветног радника, значи, само мој лични став који могу вишеструко да браним, али га овде не заговарам само ћу га изнети.

Радећи у образовању била сам искључиво за то да држава остане монополиста у издавању уџбеника и да задржи контролу над тим ресурсом, јер су уџбеници нешто што није обично издаваштво, него је нешто што јесте врхунски државни интерес. Уџбеник, као што рекох, обликује свест, обликује усвајање знања и њихову каснију употребу знања и вештина.

Овде смо слушали разне дискусије и мислим да су ту колеге мало побркале шта јесу методски поступци, а шта су уџбеници. Овај закон треба да уреди издавање уџбеника, а методски поступци и начин усвајања знања се уређују неким другим подзаконским актима, као што ће се уредити и стандарди и квалитети самих уџбеника у пракси, као и оно што јесу наставне јединице и обим наставних знања.

Дакле, оно што јесте отворило проблем у Србији и, наравно, наметнуло овакав законски предлог јесте тај нови диктат либералног капитализма и тржишта уџбеника. Као што рече малопре колега, сви хоће да пишу уџбенике за основну школу, а основна школа није основна зато што није битна, него зато што је она темељ друштва и што је она основ друштва.

Уџбеници за основу школу су најодговорнији за знање које ће се касније у друштву поседовати и којима ћемо се користити. То сам чак једном кад сам поставила посланичко питање о уџбеницима са материјалним грешкама и потенцирала.

Ту се десило, наравно, да смо имали изузетно много понуђених уџбеника, изузетно много дискутабилног квалитета на тржишту уџбеника, изузетно велики број уџбеника са материјалним грешкама. Дакле, уџбеник је неприкосновен, уџбеник не сме да има материјалну грешку, уџбеник не сме, поготово у данашњим технолошким условима, где могу и аутори, сарадници и сва знања су вам на један клик доступна, да изађе на тржиште, а поготово не сме да заврши у учионици и да има било какав дискутабилитет о ономе што он преноси као знање.

То вам говорим зато што сам ставила један амандман и молим вас да га озбиљно погледате, а то је код члана 39. став 2. тачка 1), где сте рекли – променом садржаја из става 1. овог члана не сматра се исправљање грешака и омашки у тексту, па онда у загради имамо имена, називе, бројеве, правописне грешке, застареле илустрације и сл.

Само застареле илустрације се могу сматрати оним што захтева овај члан. Све ово остало јесу материјалне грешке. Ако ви у уџбенику, рецимо, сада дајем пример, видите да је неко дао скраћеницу „доктор“, др са тачком, то није штампарска грешка, већ је то незнање, неписменост аутора уџбеника коју он преноси даље на ученике. То је нешто што морамо стриктно да раздвојимо када су уџбеници у питању и када су захтеви према издавачима уџбеника у питању.

С обзиром, да је у питању заиста озбиљан профит када су уџбеници у питању, сигуран профит, имамо право и обавезу као друштво да поставимо одређене озбиљне одговорности пред издаваче уџбеника и ту поздрављам стварање овог новог филтера кроз који треба сваки текст уџбеника да прође, односно сваки уџбеник да прође, да буде немилосрдно враћен издавачу или немилосрдно одбијен ако он не задовољава и најситнији критеријум који уџбеник мора да има, јер уџбеник не трпи слободан стил.

Слободан стил је допуштен у белетристици, у поезији. Тамо можете да игноришете интерпункцију и да то буде ваш начин изражавања. У уџбенику не, јер уџбеник има строге стандарде и уџбеник је одговоран за најзначајнији и најмоћнији ресурс једног друштва, а ми као осиромашено друштво тај ресурс сада и те како морамо да користимо и да се на њега ослањамо, а то је знање.

Оно што је уџбеник, осим што је средство усвајања знања и вештина, уџбеник је свакако једно од озбиљних средстава спровођења реформи у образовању. Сада смо дошли до тога, подсетићу, опет смо помињали неке државе које имају, како је речено, квалитетније системе образовања од нас, што јесте, што није, али то је у ствари само парадигма знања.

Оно са чим ми имамо проблем, мислим да ће се министар ту у потпуности сложити, јесте да ми у правој реформи образовања, која је врло спора и врло тешка, јер је један велики систем у питању, морамо да променимо парадигму знања и да репродуктивно знање, које је код нас сада толико присутно, заменимо функционалним знањем, односно један део репродуктивног знања ће бити нужан да остане, али да га заменимо функционалним знањима.

Када причамо да деца негде уче кроз игру у неким другим државама, не, то су функционалан знања која су спроведена кроз образовни систем и постоје тачно методски поступци како се та функционална знања од треће године и надаље, од обданишта, кроз школу, кроз све системе образовних институција спроводе и усвајају.

Ми ћемо морати оно суво меморисање покушати да кроз једну озбиљну реформу знања заменимо логичним закључивањем. Значи, парадигму репродуктивног знања да мењамо функционалним знањем, али већ рекох то је систем у коме ће уџбеници имати значајну улогу.

Да би се уџбеници томе прилагодили, односно задаци у уџбеницима који то траже и подстичу, мораће да се мења и приступ наставном особљу, које то може да спроведе, њихово додатно образовање, ментори, учитељске вежбаонице итд. Али, то је већ низ корака које ће претпостављам Министарство имати, у неком догледном времену у свом послу, жељу да спроведе и начин да спроведе.

Оно што ћемо као посланичка група свакако подржати у овом закону, односно захтевати да се промени, а ми подржати, јесте број код листе оцењивача, дакле, број година радног искуства о чему су већ неке колеге говориле. Ми смо ставили ту амандман. Дакле, заиста сматрамо да је две године радног искуства да се доспе, без обзира на обуку, на листу оцењивача премала, јер је искуствено знање у оваквој области незамењиво знање.

Знате, као неко ко је одржао на хиљаде школских часова, полемишући са онима који школски час познају само као ђаци и као неко ко о њима говори теоретски, рећи ћу вам која је то елементарна разлика, врло радо то цитирам, то је као када би сте посластичарски занат завршили тиме што научите књигу рецепата напамет. То је та елементарна разлика, када ви морате имати једно искуствено знање, а четири године је отприлике један циклус колико један уџбеник заживи, па зато смо сматрали да је пет година минималног радног искуства за једног озбиљног и објективног оцењивача који треба да се нађе на листи уџбеника нешто што треба да буде прихватљиво.

То су оне примедбе, основне примедбе које смо имали када смо сагледали овај закон. Заиста доживљавајући знање у овим новим условима као озбиљну робу, сматрамо да Србија има прилику да од свог знања направи чак извозни бренд. Ми имамо изузетно добре потенцијале.

Свуда смо се у свету тиме потврдили, сада смо у стагнацији, управо због те парадигме знања која последњих година девалвирала тај основни приступ знању, али мислим да ћемо и овим законом о уџбеницима и касније подзаконским актима, који ће каналисати неке ствари код усвајања уџбеника и код њиховог квалитета и стандарда, имати прилику да знање убележимо као један од својих најзначајнијих државних ресурса.

Стога сматрамо да је на овом закону велика одговорност. Министарство има велику шансу да направи озбиљан, модеран искорак у реформи образовања и ми ћемо у дану за гласање подржати предложене законе. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Закон о уџбеницима као Предлог закона, као први, јесте закон који у примени има, ако замислимо један квадрат, четири темена у којима су они који ће бити директно они на које ће се закон примењивати.

Наравно, једна тачка, једно теме тог квадрата је Министарство, Завод, Национални просветни савет, друго теме су издавачи, приватни, како год, треће теме су просветни радници и четврто родитељи и наравно, још око 600 хиљада деце у основном образовању и око 300 хиљада у средњем образовању, са родитељима којих је око милион, просветних радника 140 хиљада, дакле, између два милиона и 200 и 2,5 милиона људи су они на које ће се овај закон о уџбеницима односити.

Када ће се односити? За две године. Ову школску годину уџбеници се набављају по постојећем закону. Проблем који имамо заједно и ми у Скупштини и Влада је што нема Националног просветног савета, па нема инстанце која може да уради своје послове за које је надлежан по Закону о уџбеницима и сада. Зашто га нема? Не бих о томе, одговорност је подељена. Може Влада да предложи ванредну седницу, можемо ми. Неће нико. Нема Националног просветног савета.

Зашто неће следеће школске године? Зато што тако пише у закону, да се и за 2016. и 2017. годину уџбеници одређују по постојећим прописима.

Покушаћу да објасним зашто ћу бити против овог закона кроз одговоре на питања која сам већ поделила с вама. Дакле, на кога се односи, шта је у питању, када бити у примени, колико времена имамо на располагању да видимо да ли ће бити припремљено све добро за примену овог закона који се олако хвали, као што се издавачи олако нападају, као што је све код нас овде олако описно када је у питању образовање и са много нота презира према знању. То је врло присутно у нашем друштву, на моју велику жалост.

Нисам иначе посебно осетљива на теме које се расправљају у Скупштини. Сматрам да није у реду да народни посланик и посланица буду осетљиви. На ово јесам јер количина лицемерја и количина погрешних информација и патетике када је у питању расправа о образовању је у нашем друштву неподношљива, уз презир према знању преко границе подношљивости.

Дакле, зашто је овај закон толико занимљив, осим што је очито да мора бити занимљив јер директно се односи на два и по милиона људи најмање? Зато што се ради о тржишту од око шест милијарди динара годишње или око 50 милиона евра, што не изгледа као велика сума, али у принципу јесте прилично тржиште и прилична сигурна зарада.

Нисам склона лакоћи која се овде чула како издавачи због зараде пуштају лоше уџбенике. То је јако, како да вам кажем, страшно чути, као да немамо Министарство, ништа, ништа, него само зли издавачи. Исто тако не волим да чујем да зли просветни радници, они су због начина одобравања уџбеника коруптивни. Нису начини коруптивни, људи су коруптивни и одједанпут имате ко говори зависи из ког угла долази па да каже ови су зли и коруптивни и праве нам лоше уџбенике, а види нас какви смо дивни. Као што мислим да је министар Вербић имао много лакши задатак него што је имао министар Жарко Обрадовић који је увео приватне издаваче.

Добро је поштовати чињенице, поготово када говоримо о образовању. Дакле, ради се о тржишту на којем се остварује зарада и та зарада и треба да се остварује, когод да је остварује.

Чули смо и коментар и од стране министра и од многих од нас овде да неквалитетан уџбеник има предност код оних који одобравају због рабата. Зашто квалитетан уџбеник не би имао предност? Зашто немамо квалитетних уџбеника?

Могу да додам једну потпуно личну ноту јер сам лично 20 година скоро снабдевала просветни систем Србије децом. Ниједан уџбеник који сам ја узела у руке није низашта. Ниједан. И то је тужно мени било сваки пут када ми је дете из било ког предмета показало уџбеник који је са моје тачке гледишта, говорим о свом односу према уџбеницима, низашта.

Зашто? Колегиница Злата Ђерић је малопре нешто поменула. Зато што наш проблем у овој скупштини и у Влади нису зли издавачи, нису коруптивни наставници, нису родитељи који немају новац за уџбенике, није чак ни чињеница да немамо Национални просветни савет. Наш проблем је што немамо ништа против репродуктивног знања у нашим школама, искључиво репродуктивног знања.

Нисам отворила уџбеник у коме се дете провоцира, у коме му се нуди да мисли, у коме га се учи да мисли. Док не будемо имали такве уџбенике, жао ми је, ми ћемо се вртети укруг око међусобног оптуживања зашто имамо лоше уџбенике и зашто нам онда не ваља ни систем образовања.

Зашто ћу гласати против овог закона? Не из ових разлога које сам сад навела, дакле, на кога се односи, кад ће бити примењен и зашто је у ствари толико буке произведено око закона о уџбеницима. Бићу против зато што закон о уџбеницима, рецимо, не даје никакав одговор на једно од кључних питања које се овде хвали, а то су уџбеници на језицима националних заједница. Ко преводи уџбенике?

У овој сали је било драматичних дијалога између председника Владе и припадника албанске националне заједнице. Припадницима албанске националне заједнице у августу прошле године су обећани уџбеници. У овој сали је било драматичних дијалога о томе да неке националне заједнице имају уџбенике на својим језицима, а неке немају, нити ће имати икада.

Овај предлог закона је у тексту у којем га је образлагао министар и у речима многих од нас – одличан је, биће уџбеника на језицима мањина. Ко преводи? Врло једноставно питање. Да би било уџбеника, неко мора да га преведе, то нам је ваљда јасно, ако хоћете да тај уџбеник буде уџбеник који је у складу са наставним плановима и програмима које одобрава Национални просветни савет.

Друга позитивна слика о закону о уџбеницима, која је овде дата од стране министра и многих од нас овде, јесте да ће уџбеници бити на четири године, па ће моћи да се наслеђују. Тај део уопште не разумем. Вредновати четворогодишњи период на који ћете одређивати уџбеник у ери 21. века, нећу овде споменути, осим сада и мало тише, таблета и свега што се може ставити на таблет па комуницирати њиме, дакле, тиме да ће једна књига бити четири године, то је већ, како да вам кажем, поглед на свет и то поглед на свет који није поглед на свет кроз прозор у 21. век.

С друге стране, разумем министра или друге који то хвале, јер ми је једна београдска мама, са двоје дивне деце, девојчице у петом разреду, показала рачун за комплет уџбеника за пети разред од 9.974,35 динара. Не знам, није ми показала за комплет за млађег сина који је у нижим разредима. То јесте огроман издатак за породицу где је просечна зарада, ако је уопште и имају, 38 или 43 хиљаде динара.

Сад, ако можемо да схватимо да имам етички проблем да гласам за овај закон, да ми министар у 21. веку каже – ми ћемо да имамо књиге које ће важити четири године, па ће деца моћи да наслеђују књиге, па неће родитељи трошити паре за књиге и имате 21. век када вам се иновације у области образовања дешавају на полугодишњем нивоу.

Када погледате око себе свет, чак и окружење, не морате ићи до Америке, Канаде или Финске, када је у нашој скупштини било разговора о иновацијама у образовању, уопште о динамизму којим би могли да мењамо своје образовање?

Док је био министар, Жарко Обрадовић је имао један покушај да се о томе заметне расправа и тај покушај једноставно није наишао на добар одзив, као да је то доживљено као напад на некакву драгоценост коју ми имамо у нашем систему образовања. Па, где су нам резултати из тог система образовања, ако је већ тако драгоцено? Где су, када су нам све ово патетични описи о томе како нам је образовање страшно лоше, како су нам просветни радници коруптивни, како су издавачи ово итд? Намерно карикирам овај део, јер када добро начуљите уши тачно је то оно што се чује.

Када се каже да ће се овим законом о уџбеницима постићи квалитет за две године, значи за школску 2017/2018. годину, уџбеника који ће бити са референцом процењен, тржишта које ће бити уређено, смањене корупције и, надамо се, задовољних родитеља, ђака и просветних радника, онда не видим у овом закону, ни у једном члану, упориште за такав став.

Разумем и министра и све оне који бране закон да се тако брани закон. Постоји једна мање-више анегдота шта радиш са законом кад си Влада или кад си посланик владајуће већине? Користиш стару басну, нашу традиционалну, „Сточићу постави се“. Све ће бити супер, само да се то све испопоставља на своје место. То је легитимно. Немојте да се погрешно разумемо, то не критикујем. Мени је криво због те атмосфере презира према знању и затварања очију пред чињеницама када је знање као главни ресурс 21. века у питању.

Такође ћу гласати против ова друга два закона, из два слична разлога. Први је, ту не могу да одолим, дакле, ушао је закон који гласи – брише се. Овде се често расправља о томе да ли сме да се брише или не сме. Наравно да сме да се брише. Дакле, цео један закон је један члан да се брише, члан који се односи на услове за пензију.

То није усклађивање са Законом о раду. Ко год жели да вам верује, то је у реду, а ја ћу вам дати пример Петра Петровића, који је, рецимо, 15. октобра 2015. године напунио 40 година радног стажа, а 15. априла 2016. године године живота. Са овим законом може да ради до краја школске године, а са брисањем овог закона не може.

Зашто би ви брисали тај закон? Није тачно да се брисањем тог члана у постојећем закону о систему доводи у једнак положај. Мени се чини да је овај члан упао у временски теснац између закона о смањивању максималног броја запослених и овог закона. И зато што ми се чини, а нисте ме уверили да се тиме доводе сви у једнак правни положај, зато ћу и бити против.

И најтеже против због измена Закона о високом образовању. Зашто најтеже против? Зато што су измене Закона о високом образовању једино биле тема због испитних рокова. Од када смо увели закон који би требало да потпуно омогући кретање наших студената са студентима ЕУ, дакле чувена „Болоња“, никад нисмо причали о томе колики је низак ниво рада са студентима. Никад нисмо причали о томе зашто консултације нису обавезне.

Никад нисмо причали о квалитету. Јесмо, али на ружан, сензационалистички начин. Никад нисмо причали о истраживачком раду наставника и професора, о ниском нивоу и индексима компетенције које имамо, о недостацима часописа за друштвене науке, о многим проблемима који постоје у нашем високом образовању. Не, никад нисмо причали о томе. Причали смо искључиво о испитним роковима за студенте.

Зашто ово није добро? Зато што се јасно чита као покушај да Министарство са себе скине захтев студената за оволико рокова и онолико рокова, што је исто легитимно. Сваке јесени ево их студенти, кажу – хоћемо још један рок. Потпуно разумем и студенте и Министарство које каже – не може више, хајде неко други мало. Ко је то други? Сад су то универзитети.

Овим се уноси неред у систем који и овако нема довољно реда. Када и ако универзитети буду одлучивали о томе који је број испитних рокова и како се и на ком факултету полаже, више нема никакве наде да ћемо икад причати о квалитету наставе на факултетима и универзитетима у Србији, него ће се све сводити на то на ком универзитету је боље са колико рокова. Та бајка о томе да је само важно имати велики број рокова, па ће се испити полагати, то је бајка која се практично детаљно зна само овде и у још неким земљама.

Мени је жао што ће очигледно нама свима проћи и још приличан број испитних рокова пре него што седнемо и најозбиљније сви заједно почнемо расправу о томе шта нама свима значи знање у нашем друштву и шта ћемо без поштовања знања у нашем друштву. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Жарко Обрадовић. Изволите.

ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала. Господине председавајући, господине министре, поштоване колеге народни посланици, дозволите да у име посланичке групе СПС кажем неколико речи о предлозима закона о којима данас Скупштина расправља. Ми ћемо, иначе, подржати сва три предлога која су на дневном реду, како Предлог закона о уџбеницима, тако измене и допуне Закона о високом образовању и измене и допуне Закона о основама система образовања и васпитања.

Пре него што кажем неколико речи о закону о уџбеницима и зашто ће наша посланичка група подржати овај закон, желим да кажем или да парафразирам једну изреку нашег познатог научника Јована Цвијића, који је отприлике рекао да се сви ми, у покушају да досегнемо научне висине, пењемо једни другима на рамена, у намери да остваримо то што желимо. Ово говорим зато што треба да разумемо да ништа у овом друштву па ни у образовању није почело од јуче или прекјуче, много тога већ постоји.

Суштина је намера предлагача да нађе најбоља решења у односу на тренутну ситуацију и да направи једну пројекцију онога што ће бити важно за образовање у годинама које долазе. Ово говорим из разлога што сам бранио закон 2009. године. Морам вам рећи неколико ствари које су битне за данашњу расправу, с обзиром да нема пуно тачних података од стране свих оних који су говорили о закону о уџбеницима.

Треба знати да је положај јавног издавача те 2009. године био уређен на основу закона из 1993. године, а да су приватни издавачи обављали своју делатност на основу одредаба Закона о основама система образовања и васпитања. Значи, није постојао један јединствен комплетан закон о уџбеницима који би, примера ради, изједначио статус приватних и јавног издавача и да је пред нама тада у министарству било пуно послова које смо покушали решити и направили један закон.

Мислим да је сада право време да се тај закон промени. Мислим да је добро што се закон мења зато што је пракса у протеклих шест година показала да нека решења једноставно нису издржала тест праксе. Треба установити механизме којима се у односу на проблеме који су уочени у области припреме, издавања, избора уџбеника, везано за квалитет уџбеника, везано за процедуре како се долази до квалитетног уџбеника, да је добро што се доноси овај закон.

Видим кроз овај закон стварно жељу предлагача да добијемо један закон који ће бити закон за године које долазе. Постоји, по мени, неколико разлога зашто треба подржати овај закон. Класификовао сам их на следећи начин. Разлози зашто треба гласати за овај закон јесу пре свега инсистирање на унапређењу квалитета уџбеника.

Уџбеник је један од важних предуслова за унапређење квалитета образовног система. Овде се данас говори само о уџбеницима. Запоставља се питање положаја наставника и запоставља се питање положаја ђака. Ми знамо, ја сам то рекао данас и на Одбору за образовање о том чаробном троуглу, уџбеник – ђак – наставник.

Ако се не успостави хемија која је потребна за стицање знања, ништа сам по себи квалитетан уџбеник неће значити, уколико код ученика не постоји жеља за учењем, а имамо компетентног, квалитетног наставника који може садржај тог квалитетног уџбеника да пренесе ученику.

Затим, други разлог је настојање предлагача да све категорије ђака добију квалитетне уџбенике, како ученици средњих стручних школа, трогодишње и четворогодишње, како припадници националних мањина, тако и ђаци са сметњама у развоју, са инвалидитетом.

Сада бих желео да направим једну малу примедбу или опаску. Данас су се чуле од неких овлашћених представника речи „припадници националних мањина нису имали уџбенике“. Није тачно. Припадници националних мањина јесу имали уџбенике, али нису сви, или бар оне националне мањине или они ђаци и припадници појединих националних мањина чији је број био толики да очигледно није постојала жеља издавача да штампа те уџбенике са тиражом 150 или 300 уџбеника.

Добро је што је предлагач сада нашао механизам да се обезбеде за те ђаке уџбеници. Ово говорим зато што ми, као земља, имамо, ево, и у овом садржају закона се говори да осам мањинских језика јесте у употреби у основној школи. Ви знате да ми, као земља, имамо обавезу да дамо одговарајуће информације о примени Оквирне конвенције о заштити националних мањина, Повељи о регионалним и мањинским језицима и оцене типа ми јесмо урадили за мањине, а да не помињемо за које мањине и у ком обиму, јесу објективно нешто што штети држави.

Исто се односи и на ученике у средњем образовању. Данас сам поменуо тај пример. Имам податке од једног издавача, нећу поменути ко је у питању, који обавештава мене, а ја вас, да се, примера ради, за поједине уџбенике стварно користе у средњем стручном образовању уџбеници из 1988, 1997, 1996. или 1990. године, али се такође обавештава јавност, бар он мене, а ја вас, да за исте те предмете постоје уџбеници који су издати 2012, 2013, 2015, 2014. године.

Значи, имамо иницијативу која је донела тај резултат. Чињеница је да средње стручно образовање нема уџбенике који прате све ове промене које се дешавају у друштву, али се заборавља да је и у постојећем закону, и то у члану 9, била врло јасна одредба где се каже да Национални просветни савет, на предлог Заводу за унапређење образовања и васпитања, утврђује постојање потребе за новим уџбеницима и доноси план уџбеника.

Значи, постоји нормативни основ да се направи уџбеник и за средње стручно образовање или за поједине предмете, али зашто НПС или Завод нису реаговали, односно НПС, на предлог Завода, то је већ питање које заслужује одговор.

Трећа ствар која је такође важна и због које треба гласати јесте намера предлагача да дефинише обим уџбеника. Сматрам ово јако важним зато што исходи знања могу дати одговор о оквирном броју страница за поједини уџбеник. Мислим да је то добра ствар и да је добро решење у овом закону.

После тога, позитивна ствар такође јесте намера предлагача да се лимитира цена уџбеника. Наиме, на тржишту постоји ситуација таква да, наравно, само издавачи знају по којим критеријумима одређују цену уџбеника и потребно ће бити да се да једна аналитична оцена зашто неки уџбеник има цену коју има и на тај начин да се да могућност и другима да се, ако могу рећи, уклопе унутар те цене.

Добро је решење да, по правилу, уџбеници имају и електронски додатак уз уџбеник. Добро је такође да постоји и план уџбеника, односно каталог уџбеника. Мислим да је добро решење, које нажалост у постојећем закону ми нисмо имали, да издавачи плаћају трошкове оцене квалитета понуђеног уџбеника. У решењу из 2009. године имали смо једну другу праксу.

Лично мислим да је добро ово решење, као што сматрам да је добро решење да се формира посебан фонд за обезбеђење ових потребних уџбеника. Министар је данас говорио нешто о томе. Ми смо имали то решење и сада, али је проценат био 1% и та се средства нису користила.

Значи, набројао сам осам или девет разлога најмање због којих вреди гласати за закон о уџбеницима јер, како и у образложењу стоји, од овог новог закона о уџбеницима требало би да корист имају сви, и ученици и родитељи и наставници, па и издавачи. Зашто да не, и издавачи, и њих треба поменути.

Међутим, када говоримо о овом закону и разлозима зашто треба гласати, не могу а да не питам министра одређене ствари које сам и данас дотакао. Једна од њих је – закон предвиђа решење да министар одређује максималну цену уџбеника, приручника и наставног материјала. Сматрам да је то јако добро. То је добро решење.

Међутим, поставља се питање – шта је са другим наставним средствима, пошто се у садржају закона користи израз друге компоненте уџбеничког комплета? Шта је са њиховом ценом? Да ли те компоненте друге могу подићи цену уџбеничког комплета? Ово говорим на основу праксе када смо промовисали пројекат бесплатних уџбеника на нижим разредима у првом циклусу основног образовања.

Онда смо рекли да уџбенички комплет чини уџбеник и радна свеска. Одмах је сутрадан порасла цена радне свеске јер су издавачи, наравно, видели да када уџбеник важи три године и када се неће штампати друге и треће године, да део прихода који је планиран се губи и одмах је порасла цена радне свеске.

Друга ствар коју очекујемо од министра да каже јесте питање лиценце. Тачно, било је 79 лиценци. Можда критеријуми за добијање лиценце нису били квалитетни, али су ти критеријуми ипак утврђивали и тачно се знало ко се може бавити издаваштвом. Овде сви они који се баве издавањем уџбеника, овде сви они који се баве издавачким пословима могу бити издавачи.

Ево, слободан сам да поделим с вама једну мисао, замислите сутра новинско-издавачке куће велике које се баве издавањем уџбеника. Зашто? Постоји могућност врло логична да могу наћи одговарајућег аутора и учествовати у целом овом, да кажем, циклусу одобравања уџбеника, јер ће компетентан, квалитетан аутор бити претпоставка да ће тај уџбеник проћи све процедуре. За њих је мали износ средстава добити једног аутора или му дати хонорар уз чињеницу да тај уџбеник је следеће четири године уџбеник који ће се куповати.

Око монопола, да ли постоји опасност од успостављања монопола великих издавача? Зашто? Логично је претпоставити да ће највећи издавачи имати највећи број рукописа. Логично је претпоставити да ће међу највећим бројем рукописа бити изабран највећи број уџбеника. Ви имате могућност представљања тих уџбеника кроз каталог, да ће бити изабрани и од оних школа које нису, да кажем, изабрали.

Пазите, решење закона с којим се иначе слажем, јесте да имамо седам изабраних уџбеника. Постоји теоријска претпоставка да неке школе нису изабране, ниједан од тих шест него неки седми или осми. Значи, они се морају определити за неке од ових уџбеника. Чињеница је што се не може пренебрегнути да избор уџбеника прве године издавачу даје, доводи га у лагодну ситуацију да следеће три године не мора да брине о том уџбенику.

Ово говорим из разлога што могу претпоставити у каквој се ситуацији налази министар, јер сам био и ја као министар у сличној ситуацији када смо промовисали пројекат бесплатних уџбеника, када смо рекли да уџбеници важе три године, односно да кажемо од стране појединих издавача дочекани на нож, зато што две године неће остваривати приход.

И, да ли можда, ево постављамо ово питање јавно, размислите, не морате ми одговорити, али размислите, да ли се можда издавачи поједини, не правим разлику међу њима, свесно, јавно оглашавају око неких решења, да су за њих проблематична, а ово решење које је за њих идеално уопште нико не помиње.

Признајте, четири године, три године да имају гарантовани приход, па ко то не би пожелео. При чему мислим да је ово решење уз варијанту бесплатних уџбеника стварно по мени најбоље неко решење и ово схватам као један прелазни период ка будућим годинама које долазе.

Неколико колега је поменуло оцењиваче, да ли је стварно потребан услов од две године радног искуства довољан услов за некога ко треба да оцењује квалитет уџбеника. Мислим да би ту можда требало направити један искорак и у односу на предложене амандмане дати неко друго решење, јер ипак реч је о особи на листи оцењивача која треба да оцењује квалитет једног уџбеника.

Затим, везано за члан 33. чини ми се став 7. у њему је речено - за исти наставни период по правилу користи исти уџбеник. По правилу се користи исти уџбеник, зар не би било логично да се користи исти уџбеник зато што ће наставно-научно веће на предлог стручних већа изабрати између понуђених и један уџбеник.

Ово говорим из разлога зато што смо имали ситуацију у школама, не знам да ли знате за то, господине министре, када је почела примена овог закона, ми смо имали ситуацију да је у нижим разредима избор једног издавача из матерњег језика или математике аутоматски значи избор тог издавача и за све остале предмете.

Ми смо то елиминисали пројектом бесплатних уџбеника. Тражили смо да се наставно веће састане и да изаберу они који је најквалитетнији уџбеник, али да се не деси ситуација да имамо у истом разреду, у три одељења, три различита комплета уџбеника. И, мислим да овде је реч ова одређења, по правилу, да можда јесте вишак.

Такође мислим да можда треба да постоји једна боља равнотежа у обавезама између вас, НПС и завода. Зато што и Национални просветни савет и Завод за унапређење, образовање и васпитање су карике образовног система, а ви ћете сносити одговорност за све. То није фер, то није ред, него су и НПС и Завод можда требало у овом закону да нађу да кажем за себе активније место.

Неколико речи о бесплатним уџбеницима. Бесплатни уџбеници су пројекат који смо промовисали 2009/2010. године и који је за шест година примене до нивоа четвртог разреда јер није било средстава за пети разред, око милион и 300.000 ђака је добило те комплете бесплатних уџбеника, при чему је комплет представљао уџбеник и радну свеску.

Они су се могли и користити и за другу генерацију и за трећу генерацију, али морам рећи да је то један пројекат за који сам дубоко убеђен да у годинама које долазе, разумем вас, разумем недостатак финансијских средстава, али с обзиром да сте сами у закону промовисали циљ да је циљ Министарства бесплатни уџбеници за све ђаке и да Устав прописује обавезно основно образовање и бесплатно основно образовање.

По мени најбоља опција за будуће време би били бесплатни уџбеници са четири године важења овог уџбеника и то би било решење које би било добро за ђаке, које би било добро за родитеље, које би било добро и за наставнике и једино се издавачи са тим не би сложили из оних унапред описаних разлога.

Дозволите ми да и неколико минута поклоним оном другом закону, закону о изменама и допунама Закона о високом образовању. Први мој посао 2008. године када сам постао министар био је да се измени Закон о високом образовању и да се тад утврди 48 бодова као основ за упис године. Сада је 2015. година, 2014/15, сад ће 2015/16 и 48 бодова је још увек остало као услов. При чему се високошколским установама оставља да одреде број испитних рокова.

Разумем разлоге које сте навели, ја их прихватам, ми ћемо гласати за њих, али вам дајем један, ако могу рећи колегијални савет. Када будете правили нови закон о високом образовању, у новом закону о високом образовању треба експлицитно рећи да генерација од, рецимо, 2018/19 уписује следећу школску годину са 60 бодова, остављајући високошколским установама број рокова. А наведите онда каква је пракса у другим земљама, да ли у тим земљама има два, три или више или мање рокова, јер једанпут морамо дати одговор на то чувено питање, колико се стварно ради и да ли желимо квалитетно високо образовање.

Ово говорим што сам 2008. године учествовао у промени тог закона, тај закон је мењан неколико пута. Године 2010. заједно са студентима, Национални саветом за високо образовање, постигнут је један договор да се донесе решење које ће тада утврдити 48 бодова и да се број бодова повећава и да се истовремено смањује број рокова.

Услов за то је био да се на самим високошколским институцијама да одговор на следеће питање – да ли су студијски програми квалитетни, како се изводи настава, да ли су уџбеници квалитетни, да ли су квалитетни са становишта да ли омогућавају разумевање материје о којој је реч, како се изводи настава, какви су облици провере знања студената, да ли су студенти задовољни или нису задовољни.

Зашто? Ми имамо парадоксалне ситуације на појединим факултетима и није на вама и на мени да то решавамо, али се мора рећи, ми имао поједине факултете, где примера ради један одређен број студената не може да положи код одговарајућег професора, а да кажем органи факултета на то не реагују. Помињем ово из разлога што имамо праксу да факултети иду линијом мањег отпора. Њима објективно одговара договор Министарства и просвете, али такође им одговара и да има што више студената на буџету.

Не знам да ли јавност зна, али у пракси факултети добијају више новца од студената који су на буџету него од самофинансирајућих. И докле год је овај услов 48, наравно увек ће бити обезбеђен одговарајући број студената и средства ће бити велика.

Желим да поделим с вама став да факултетима треба још више новца, ако желимо да подигнемо квалитет, али ово решење ћемо морати или би бар требало у годинама које долазе да променимо, ипак ако желимо да будемо део европског простора високог образовања, а желимо и оне оцене које добијамо на међународним конференцијама о високом образовању треба аналитички сагледати.

Па оне области у којима добијамо добре оцене промовисати, а оне друге у којима смо слаби, а делом смо понекад слаби и због економских разлога, рећи поштено шта је ту разлог. Зато што је високо образовање једно од области, и завршићу са тим, пошто видим да време цури, високо образовање је једно од области с којим се ми можемо, да кажем, похвалити у свету.

Не треба заборавити да су наши студенти у протеклим годинама на различитим међународним такмичењима освајали прва места у свету, а да не помињем Европу и да је Београдски универзитет међу 500, па међу 400 најбољих на свету у односу на Шангајску листу.

Дакле, поштоване колеге народни посланици ми чланови групе СПС ћемо гласати за ова три закона, укључујући овај трећи ради могућности одласка у пензију под повољнијим условима, али желим да вам кажем, када смо мењали тај закон када смо доносили то решење, то је било направљено тада у договору са синдикатима. Зашто ово кажем? Синдикати и студенти се труде да своје мишљење увек министру представе као једино могуће. Министарство мора да има снаге да направи корак више и да погледа шта је то што образовном систему и Србији треба и да таква решења донесе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, др Обрадовић. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Господине министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, ја ћу на самом почетку свакако истаћи подршку СНС законима који се данас налазе пред нама и укратко најпре образложити ову подршку за законе у којима је реч о изменама закона који су тренутно на снази.

Дакле, строго у најкраћем, пошто нас чека доста приче на тему овог великог закона, односно новог закона који је такође пред нама.

Када је реч о закону који се бави изменама Закона о основама система образовања и васпитања, мислим да смо врло прецизно и јасно, прихватљиво за свакога ко је желео то да саслуша, чули образложење на самом почетку данашње расправе, образложење које је дао министар.

Дакле, ова измена се односи на све оне случајеве у којима је постојала могућност да због тога што се задовољавао један од два услова који су стајали у логичкој дисјункцији, постоји могућност да се дође до одређене штете за онога који је испунио један услов, а која се огледа у томе што се губи одређени проценат, прецизније 0,34% од могуће зараде за сваки месец који недостаје за испуњење оног другог услова.

Дакле, ту је ситуација више него јасна. Основ који се налази у Закону о раду такође више него јасан и свакако да није разлог да се овако нешто не прихвати.

Проналажење било ког примера на нешто што по образложењу није ни био предмет размишљања, није ни било предвиђено да се, евентуално, измени, унапреди и коригује на било који начин овом изменом закона, а то би се односило на могућност да се ради неки месец дуже.

Упоредимо то, ставимо га на вагу са могућношћу да се ради много месеци дуже, некада и годинама дуже, и додајмо на све то ову разлику у примањима и видећемо да је предложено решење више него оправдано.

Друга измена која се односи на Закон о високом образовању. И, овде смо чули листом речи разумевања и речи подршке. Ја им се такође придружујем са своје стране.

Разговарали смо већ о свим овим законима, и о овом на надлежном скупштинском одбору. Заиста сматрам да је више него смислено да високошколска установа дефинише број рокова у складу са конкретним сопственим потребама које је, свакако, сама у стању да дефинише на најбољи могући начин.

Два коментара смо чули на тему евентуалних замерки за ово законско решење, односно овај предлог.

Први се односи управо на ово што сам сада рекао. Чули смо као евентуалне аргумент да постоје различите парцијалне потребе за различите области, да није исто на друштвеним и на природним наукама, да ће свако од њих можда имати различите потребе за бројем испитних рокова. Зар то није, даме и господо, само разлог више да се ово решење подржи?

Управо пружамо могућност свакој високошколској установи да дефинише те своје парцијалне потребе и да се у складу са њима и постави.

Друга ствар, да се на овај начин уводи неред. Мислим да смо у овој расправи на скупштинском одбору чули чак и термин „хаос“. Срећом нисмо је чули данас, барем не још, надам се и да нећемо, искрено се надам да нећемо, свакако не стоји.

Дакле, као што смо тада казали једни другима, не могу високошколске установе нити њихово право да одлучују о сопственим потребама и да дефинишу начин на који ће те потребе бити задовољене бити и синоним за хаос, молим вас, као ни то што предмет ових измена није нешто друго, и што тема данашње расправе није нешто друго, има везе са високим образовањем, апсолутно није разлог да се ово решење не подржи.

Пар речи, мада искрено, толико је добрих детаља везаних за предложени закон о уџбеницима, да ни ово време које имамо пред собом дефинисано Пословником неће бити довољно у смислу да се сваком детаљу посвети онолико пажње колико заслужује, а да се човек не огреши, односно да не пропусти да још нешто каже. Ово је без икакве сумње изванредан Предлог закона, изванредан.

И, ко је обратио пажњу могао је да чује да такав утисак заиста провејава овом салом данас, и не само током ове расправе у пленуму, исто то смо могли, даме и господо, да закључимо и на расправи коју смо имали на Одбору данас, и још једном, не само данас.

Ја бих се пре свега захвалио свима који су изразили подршку овом законском решењу, у првом реду, а онда бих се захвалио и онима који су изразили резерве и исказали покоју критику, па чак и напоменули да неће подржати закон. Захвалио бих и њима, због тога што су аргументи, или шта су већ требало да буду разлози да се поткрепе речи да подршке нема или да критика треба да буде истакнута данас, такви какви су били.

Због тога, са стајалишта некога ко подржава закон, могу само да захвалим, а попричаћемо и о томе мало детаљније.

За случај да можда некоме ипак није било до краја јасно, шта ми то данас радимо по питању овог закона, ако сам погрешио, ја ћу да се извиним, и знате да то није био никада проблем, али чини ми се да сам добро чуо да некима ипак није било до краја јасно шта ми то данас радимо по питању овог закона. Не, даме и господо, не упиремо прст и не говоримо да је кривица некога што је ситуација катастрофално лоша у неком сектору, ми данас, на задовољство свих нас, говоримо о изванредном решењу које ће учинити да ствари буду боље.

Причамо о стварима којима нисмо били задовољни и не желимо да кажемо ови или они су такви и такви, желимо да причамо о решењима која су таква да ће, сигуран сам, обезбедити искорак од седам миља у односу на ситуацију у пракси.

Којим путем? Па, на пример, тако што ћемо да кажемо још по коју реченицу на тему ситуације у пракси, дакле, ситуације коју ћемо унапредити када, сигуран сам, усвојимо овај закон. У вези с тим, ја бих се позвао на нека размишљања која су објављена у једном писму дневног листа „Новости“, 22. маја 2015. године, писмо које није желело да приказује ствари лепшим него што јесу, а опет, чућете и сами, уз оцене које садржи, не излази из оквира доброг укуса нити прелази ову линију упирања прстом, коју свакако не треба да пређемо ни ми данас.

Иначе, ко потражи тај текст, видеће да је аутор више него позван да пише о овој теми. Приказана ситуација се можда најбоље огледа у речима које је употребио колега Обрадовић, да нека решења, нажалост, нису издржала изазове праксе.

Под један – напомиње се да постоји проблем у нерегулисаном тржишту уџбеника, да уз констатује се, уз више од 70 издавача стоји чак оцена „да је школа на неки начин претворена у пијацу“.

То је констатација о једном општем утиску и мислим да се у потпуности слаже са оним што смо, такође, чули данас од уважених колегиница које су наступале као овлашћени представници својих посланичких група, дакле и колегинице Бићанин, која је подвукла да ђаци нису купци и да је то такође важно имати у виду када говоримо о овој проблематици, као и колегиница Ђерић, да не треба да буде основ наше логике рабат, него квалитет.

Друго, напомиње се да је постојао агресиван притисак издавача. Опет, без упирања прстом констатација. Причали смо о понашању које је можда чак и логично, за тржишно понашање, али треба да будемо свесни, овде не сме да нас води таква логика. Ова област није нешто што сме да буде препуштено било каквој стихији, па макар она била и закон слободног тржишта.

Назовите било како, причамо о области од посебне важности, чули смо данас области од општег националног интереса. Треће, да су ученици притом били незаштићени.

И о томе смо разговарали данас и у смислу дефинисаног програма уџбеника и у смислу броја страна, односно количине материјала који су морали да носе на својим плећима, а која нажалост, показивало се, некада је била дефинисана искључиво оним што је требало опет да дође у везу са неком материјалном коришћу.

Да су родитељи све то плаћали, и то је чињеница, и да се притом уџбеници нису могли наследити а што су родитељи указивали током припреме овог закона, током оних јавних слушања о којима смо разговарали током комплетне расправе.

Да је цена такође нешто на шта су указивали као проблематичну, да је постојало више разлога да се запитамо - да ли оно што је падало на терет буџета је заиста и морало да буде реализовано на тај начин? Притом се посебно подвлаче уплате за ангажовање комисија које су оцењивале одређени квалитет.

На самом крају, када смо код квалитета, закључак овог писма био је да ли је потпуном либерализацијом квалитет унапређен или није ипак остане под знаком питања и да јесте тема за неку дубљу и ширу расправу, да ми након оваквих решења, када је пракса одрадила своје, нисмо били у стању да кажемо да ли је бар тај циљ био задовољен, постигнут или није.

Шта сада? Шта са предложеним новим законом желимо да променимо? Чули сте како је изгледала ситуација до сада. Попричаћемо, сигуран сам, и данас и ових дана када будемо расправљали даље у појединостима да ли смо оваквом ситуацијом задовољни. Не верујем да ћу чути да јесмо од било кога. Шта је истакло Министарство као предлагач новог закона? Шта поставља као циљ који треба испунити?

Под један, да се обезбеди доступан, квалитетан уџбеник. Под два, да се реши проблем транспарентности и проблем могуће корупције. Под три, да се заштити породични буџет.

О свему овоме причаћемо детаљније, али у најкраћем зашто да не подвучемо још једном – шта све добијамо овим предлогом закона? Врло су прецизно дефинисане процедуре, прецизно и квалитетно. Те процедуре имају везе и са првим и са другим циљем који је поставило министарство. Дакле, и са формирањем квалитетног уџбеника и са питањем транспарентности.

Врло прецизно је дефинисано на који начин се конкурише, на који начин се дају оцене, ко то чини, како се формира листа, како се после врши изјашњавање у појединачним школама, како се формира каталог и шта се дешава у појединачним случајевима који се могу затећи у пракси? На начин да оно што свима нама треба да буде, под бројем један, и главни циљ приликом размишљања о овом закону, овом решењу, али генерално о овој области, да буде јасно речено да су ученици у фокусу ове проблематике и, под два, да се поведе рачуна о томе да је опет, још једном, и није никада довољно пута подвучено, реч о области од несумњиве друштвене важности и од посебног интереса.

Друго, због добрих решења када је реч о програму бесплатних уџбеника и верујем да ћемо се сложити и око тога.

Треће, да се заиста уводи ред, одређени ред у односу на ситуацију коју смо имали у пракси до сада, када је реч о уџбеницима који ће се наћи у употреби. Причамо о оном проценту који је неопходно задовољити у смислу изјашњених ученика из одређене генерације за одређене уџбенике. Ово решење јесте добро. Оно, сложићемо се, сигуран сам, представља опет одређени баланс.

Често причамо о том балансу, о тражењу добре равнотеже између неких различитих крајности, при чему ми можемо да нађемо различите разлоге да подржимо и једну и другу опцију и штошта што би спадало у сферу између њих, па и оно апсолутно отворено тржиште, с једне, и могућност да се можда држава строго стара о овој проблематици, с обзиром да је, још једном, од посебне важности за друштво.

И једно и друго има своје за и против, а када причамо о неком балансу који се налази између, он би могао да се нађе управо у предложеном решењу. Дакле, у захтеваном проценту од 5% изјашњених ученика, односно школа које обухватају тај број ученика у оквиру једне генерације. Зашто?

Постоји у пратећем материјалу један прилог који приказује једно истраживање. Дакле, предлог како би то могло да изгледа уколико би се применило сада на актуелну ситуацију уџбенике који су тренутно понуђени на тржишту и издаваче. Уколико неко узме па изброји, надам се да сам то урадио довољно прецизно, види се драстична разлика и у броју наслова, а опет и у броју издавача, мада и око тога треба да се разумемо, у самом старту није интенција овог закона да се било какав број издавача смањи. Интенција је ово о чему причамо цео дан, да се уведе ред, да се та беспотребна шареноликост стави у ад акта и да нешто што треба да буде решено системски заиста на систем и личи.

У том смислу и предложено решење да се уведе одређени лимитиран број уџбеника по једном разреду за један предмет, да се омогући да уџбеници трају четири године, што је опет одговор на потребе родитеља, сећате се, причали смо већ о томе данас. Дакле, то није нешто што је неко увео са циљем да било кога казни, па ни издавача. То је нешто што је заиста практична потреба, што има своју логику и своје оправдање.

Када је реч о пратећим детаљима, причали смо и о језику и о писму. Искористио бих прилику и да похвалим то што су и српски језик и ћирилично писмо вредновани у предлогу закона.

Када причамо о потребама националних мањина, да подвучем да су сви они политички актери у чијем је основном фокусу политичког деловања заштита ове врсте права и ових потреба похвалили ова решења. То мислим да говори гласније од било чега што ћу на ту тему нпр. моћи да кажем. То говори само за себе.

Решења која подразумевају да се заиста обезбеди да уџбеници на овим језицима постоје, да се на време припремају, да не дођемо у ситуацију да се запитамо зашто их нема и када ће их бити, да се уведу и адекватна решења да се уџбеници који се односе на ученике са инвалидитетом и за ученике са сметњама у развоју који нису укључени у програм инклузивног образовања такође припремају на време. Подједнако на време и подједнако са циљем да се елиминише опасност да се нађемо у ситуацији да тога треба, а нема.

Електронски додатак о коме смо причали јесте више него адекватан одговор на доба у коме се налазимо и јесте нешто што ће наићи само на похвале. Дакле, увођење информационо-комуникационих технологија у овом сегменту је нешто што заслужује да буде подржано од стране нас овде.

Издавачи нису ни на који начин лимитирани да учествују у фер тржишној утакмици. Нико није фаворизован предложеним мерама и решењима. Напроти, свако је слободан да изађе са толико квалитетним уџбеником да он буде прихваћен, не у пет посто, нека буде у 65% било које генерације. Не постоји законска препрека да неко квалитетан посао обави на тај начин. Не постоји ниједна.

Даље, да је уведена обавеза издвајања два посто од нето прихода, који треба да обезбеди све оне потребе о којима сам причао малопре, уверен сам да је ствар коју ће подржати свако.

Менична гаранција као ново средство обезбеђења које треба да обезбеди да ово заиста буде реализовано у пракси на начин на који је предвиђено. Обавеза праћења квалитета коју ћемо сигуран сам подржати, итд.

У минут и по шта смо чули као резерве, коментаре и замерке данас, до сада? Да је аутономија скрајнута у страну, да се наставници не питају приликом избора уџбеника, у члан 33. пише лепо, јасно и читљиво која је улога наставника, односно ко заправо чини та наставничка већа која доносе одлуке. Не бих да трошимо време на то. Да ли су или нису представници владајуће коалиције били насупрот свих осталих приликом расправе о овом закону? Нису, јер причали смо, подржали су то и родитељи. Није мало.

Даље, да ли су имали било каквог утицаја на поступак доношења овог закона фактори, као што је известилац Европског парламента. Молим вас, има овде колега из надлежног одбора, да не причамо о томе. Свако ће овде да посведочи да је то писмо стигло више дана након што је онај претходни текст повучен од стране предлагача, а свако ће такође подједнако, сигуран сам, тачно да потврди да су сви они који су се питали због чега се то догодило данас на седници Одбора рекли речи – ово решење је заиста боље и квалитетније од онога о којем смо могли да расправљамо у јуну. Когод се јавио за реч, да будем довољно прецизан.

Даље, члан 33, да ли директор доноси неку одлуку? Позивам свакога да отвори и прочита текст тог члана. Нигде се директори и не помињу. Да ли је начин избора такав да фаворизује велике средине, односно да онемогућава мале средине са малим бројем ученика да се изјасне, да учествују и да ли је ово својеврсна метрополизација, па таман онолико колико је било какав демократски принцип исто то.

Дакле, сигуран сам, разумећемо се и око овога, то није нешто на шта треба да трошимо време у расправи, нити додатно речи. Па, ако су то били разлози за условну подршку, уверен сам да ће подршке бити у дану за гласање од стране оних уважених колега који су ову врсту замерки изнеле.

(Председавајући: Време.)

Ко преводи уџбенике на језицима националних мањина? Такође је одговорено у члану 33. Ово је бар једноставно.

И зашто смо подржали одобравање на четири године? Такође, рекли смо данас много пута и мислим да је ово више него јасно.

На крају, ако су ове речи прилог на тему како се брани закон, онда су изгледа замерке заправо и овај пут биле само прилог на тему како се напада оно што се предлаже од стране Министарства, па било за то простора или не било.

(Председавајући: Захваљујем, господине Орлићу.)

Хвала вама, господине председавајући, и вама, даме и господо народни посланици. Ја сам сигуран да, како год текла ова расправа даље, нећемо чути ни једну једину реч на тему – шта је то боље у постојећем стању, а чули смо какво је. Самим тим да ћемо урадити једино што је могуће, а то је подржати овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Истекло је време, молим вас. Реч има министар др Срђан Вербић. Изволите.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани посланици, мислим да имамо врло конструктивну дискусију, без обзира да ли овлашћени представници посланичких група најављују да ће гласати или неће гласати за Предлог закона о уџбеницима и баш зато желим да појасним неке елементе у предложеном закону који можда уносе забуну или их посланици недовољно добро разумеју.

Један од тих момената је зашто бирамо уџбенике на четири године? Дакле, чули смо тезу, за коју сматрам да је врло танка, да избор уџбеника на четири године није примерен 21. веку, али смо исто тако чули и тезе да превише пажње поклањамо репродуктивном учењу. Те две ствари су у колизији.

Замислите да сваке године штампамо нове уџбенике који су битно различити од оних претходне године, да се суштински разликују. Шта би онда то значило? То би онда значило да се само фактографија мења, а управо то не желимо. Ми желимо уџбенике који ће, између осталог, научити ученике како да уче и како да мисле и такви уџбеници који то омогућавају не застаревају. Дакле, они ће бити и подједнако квалитетнији ако су две године и ако су 102 године стари. Они ће омогућити исто то.

Разлог зашто уводимо избор уџбеника на четири године није то што знања застаревају. Разлози за то су техничке природе. Имамо ограничене капацитете, не можемо да нађемо довољан број аутора, не можемо да нађемо довољан број прегледача који испуњавају све услове, не можемо да нађемо ни довољан број квалитетних преводилаца. Треба да будемо свесни ситуације. Чак и много веће земље него што је Србија по броју становника не могу себи да дозволе да стално праве нова издања.

Дакле, разлози су техничке и економске природе. Зашто на четири године и где је ту иновативност? То је било такође постављено као питање. Где је ту креативност у прављењу нових уџбеника? Па иновативност би требало да се огледа, пре свега, у ономе што наставници сами могу да ураде. Овим предлогом закона заправо позивамо саме наставнике да се што више укључе у прављење како уџбеника, тако и додатних наставних материјала. И право место за то је електронски додатак.

Уколико тај електронски додатак прерасте у нешто што је отворени уџбеник, који сви наставници мењају, прилагођавају, који се развија као отворени уџбеници на „Википедији“, нико од нас неће имати ништа против.

Ако може том брзином да се прави квалитетан материјал, сви ћемо бити више него задовољни. Уосталом, наш циљ јесте да искористимо технологију да би се уџбеници и наставни материјал што више прилагодили сваком појединачном ученику.

Оно што наставник не може, оно што писани штампани уџбеник не може, то електронски медији могу и баш зато желимо да отворимо ту могућност.

Дакле, електронски додатак је прилика да будемо иновативни и креативни. Ја се надам да ћемо ту прилику што више искористити и да ће се заправо динамика мењања тог материјала огледати много више у електронском додатку него у ономе што је штампано, а опет напомињем разлози зашто се уџбеници бирају на четири године свакако нису зато што немамо шта ново да напишемо за четири године, већ пре свега техничке и економске природе.

Мислимо да је четири године права мера и да управо та мера омогућава и оним малим издавачима, који можда не би могли да се изборе на тржишту за дуже од једне године или две, да сада имају стабилност у четири године, чак и они који су иновативни и које многи не би препознали као квалитетан уџбеник или многи не би могли да прилагоде свој начин рада том уџбенику ипак имају прилике уколико их изабере више од 5% школа да планирају на дужи временски рок.

Четири године омогућава стабилност чак и малим издавачима, а ми морамо да мислимо и на мале издаваче јер врло често су они иновативнији од оних који покривају велики део тржишта. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народна посланица Гордана Топић.

ГОРДАНА ТОПИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре, колеге народни посланици, у данашњој расправи о сету закона из образовања, у свом излагању ћу говорити о Предлогу закона о уџбеницима.

Као што је овлашћени представник СПС проф. Жарко Обрадовић рекао, наша посланичка група и ја лично подржаћемо како Предлог закона о уџбеницима, тако и Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, измене везане за давање аутономије факултетима везано за одређивање броја и времена испитних рокова, као и Предлог закона о изменама Закона о основама система образовања и васпитања, измене које се односе на уређивање престанка радног односа наставног особља и њихово изједначавање са општим прописима о раду и пензијском осигурању.

Живимо у времену информационе ере када се информације шире невиђеном брзином и доступне су свима у сваком тренутку. Тешко је зато ићи укорак са временом па се новим предлогом закона покушава изнаћи законско решење којим се обезбеђује усаглашавање законских оквира у области издавања уџбеника.

Акценат се ставља на побољшање квалитета уџбеника од чега сви имамо користи, првенствено деца, наставници, а самим тим и образовање као најважнији сегмент развоја друштва јер то је улагање у будућност, а на образовању не треба да штедимо.

Ми социјалисти смо се увек залагали за бесплатно образовање јер тек тада ће образовање бити једнако доступно за све. Потпуно бесплатно образовање у основној школи започели смо увођењем пројекта бесплатних уџбеника у првом циклусу основног образовања док је министар просвете био проф. Обрадовић.

Нови уџбеници проистећи ће из нових наставних планова и програма и нових стандарда, а све са циљем праћења развоја друштва и осавремењавања образовања чији је показатељ увођење у дефинисан комплет уџбеника и електронски додатак који би по правилу требало да буде садржан у свим уџбеничким комплетима који би служили за самосталан рад, проверу стечених знања, као и проширивање знања.

Предлогом овог закона већа одговорност је на самим издавачима, посебно због укидања лиценци, зато што сада издавачи уџбеника могу бити сви који су регистровани за издаваштво. Важну улогу у давању стручне оцене уџбеника имају оцењивачи садржаја уџбеника, као и Национални просветни савет који одређује стандарде квалитета и доноси план уџбеника на предлог Завода за унапређивање образовања.

Моја замерка је што је један од услова за конкурисање за листу оцењивача две године стажа у струци, јер би, што се тиче бар основне школе, требало да буде, по мом мишљењу, четири године, колико и траје један образовни циклус, како би наставници и разредне и предметне наставе имали комплетан преглед градива по разредима и њиховог повезивања и надограђивања, а и кроз рад стечено искуство, уколико је све примерено узрасту и схватању детета, јер је и само основно образовање подељено у два циклуса.

Здрава конкуренција се увек показала као добра. Тако је било и у претходном периоду, када смо имали 79 лиценцираних издавача, од којих се искристализовало девет у Пројекту бесплатних уџбеника, од којих је један био заступљен чак 35%, што значи да проценат од 5% најмање изабраног уџбеника од стране исте генерације није пресудан када је у питању квалитет, а испуњавање услова за улазак у каталог међу првих шест, посебно када на избор ученика не утиче цена која је овим предлогом закона загарантована и којим је сваки вид корупције санкционисан казненим одредбама.

Треба нагласити да је, када су у питању нискобуџетни уџбеници, обавеза издавача да као услов за улазак у каталог приложи меницу и сагласност да ће штампати уџбенике на језицима националне мањине и за потребе школа за ученике са сметњама у развоју и инвалидитетом. До сада ток није било обавезујуће за издаваче, па се у пракси појавио велики проблем, посебно у средњим стручним школама и школама које се баве образовањем и васпитањем деце са сметњама у развоју.

Што се тиче уџбеника који ће се штампати на Брајевом писму, предност је у томе што постоји програм и посебни штампачи који директно верзију уџбеника пребацују и штампају у Брајевом писму.

Транспарентност и јавност свих резултата из овог закона, од чланова са листе оцењивача, њихових биографија, стручних оцена уџбеника и доступност наставном кадру при избору ученика са листе одабраних уџбеника, као и упоређивање квалитета уџбеника кроз стручну оцену, у чијој основи је испуњеност стандарда, и сам садржај уџбеника велика је предност овог предлога закона да се дође до побољшања и унапређивања образовног система.

Посебно када је реч о стручним средњим школама које су у истом проблему, као што сам већ рекла, као и школе које се баве образовањем деце са посебним потребама, тако да имамо проблем да нам се деца не оспособљавају адекватно и у складу са савременим технолошким развојем, што једино може својим професионалним залагањем и стручношћу делимично надокнадити наставник.

Позитивно је и то што се за поступно побољшање уџбеника не мора чекати четири године. Кроз праћење квалитета од стране Завода и издавача уочене недостатке до 5% издавач ће моћи да измени и на тај начин побољша уџбеник, а што не подлеже новом одобравању. Истовремено, у употреби остаје и претходна верзија која се може наслеђивати.

Предлог закона утврђује тачно и прецизно сваки корак и рок од плана уџбеника који доноси Национални просветни савет на предлог Завода за унапређивање образовања и васпитања, преко јавног позива за подношење захтева за одобравање уџбеника, приручника и наставних материјала, доношење захтева Министарству, до самог доласка уџбеника у продају.

Због саме прецизности и због могућности прављења грешака, у комплетном процесу је и предвиђено да комплетно ступање на снагу овог предлога закона, са новим наставним планом и програмом, крене од школске 2019/2020. године.

Оно што је ново је измена Пројекта бесплатних уџбеника. Сада ће овим пројектом бити обухваћена само деца из социјално-материјално угрожених породица. Ове године, за школску 2015/2016. годину, конкурс је спроведен на основу пријавног обрасца, којим су ученици конкурисали за средства за уџбенике, а висина средстава зависи од разреда који ученик похађа и материјалног стања породице, чиме се постиже једнака доступност ученика и једнака оптерећеност породичних буџета.

Искрено се надам да ће до потпуне примене овог закона, која се планира, као што сам већ напоменула, од школске 2019/2020. године, држава и Министарство просвете, у правом смислу значења речи бесплатно образовање моћи обезбедити бесплатне уџбенике за све нивое образовања, а посебно основно образовање, које је по Уставу обавезно и бесплатно, а за шта се ми социјалисти својим програмом и идејом залажемо, јер је једино тако једнако и доступно за све.

Тренутно нисмо у ситуацији да то спроведемо у овом периоду, али у образложењу закона речено је – стратешки циљ Министарства је да обезбеди бесплатне уџбенике за све, што је и садржај Стратегије образовања донете 2012. године, па је то уједно и разлог више да као покретачи Пројекта бесплатних уџбеника у дану за гласање подржимо овај закон.

Најважнији задатак Министарства и осталих надлежних органа и институција, да би уџбеник био квалитетан, јесте да сачини добар наставни програм, план уџбеника и стандарде као основ за садржајан, примењив уџбеник који доводи до жељеног циља, а то је примењиво знање, учење за живот.

Незаобилазан и исто тако значајан у целом процесу образовања је и учитељ, тј. наставник, без којег, као доброг педагога и методичара, нема унапређења образовања. Указујем на то да се мора повести рачуна и не претварати просветне раднике у административне, већ како унапређујемо квалитет уџбеника, тако морамо и водити рачуна о професионалном унапређивању наставног кадра, који је директно повезан са уџбеником као преносилац знања и веза између уџбеника и ученика, као и уважавање и поштовање њихове личности и професионалног статуса, јер су носиоци највећег терета, како у процесу образовања, тако и у изградњи друштвено одговорних људи који су носиоци будућности и друштвеног уређења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Топић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Имамо три закона из Министарства просвете, закон о уџбеницима, закон који се бави отпуштањем просветних радника или њиховим одласком у пензију и трећи закон се бави испитима, односно дефиницијом колико испитних рокова треба да буде на факултетима.

Добили смо нови закон о уџбеницима. Прошло је, мислим, два месеца од оног неуспешног покушаја са оним претходним текстом и несумњиво је да се овај текст разликује. Моје питање је зашто се разликује? Зашто је онај одличан закон, како сте га и ви бранили у јавности и како га је бранила скупштинска већина када их је било више од 16, колико их је сада овде, зашто је тај закон повучен? Зашто смо добили нови закон? Ко је ту победио? Да ли је ту победио квалитет новог закона или је ту победио неки притисак?

Ту су се десиле јако ружне ствари. Госпођа Лужанин је рекла да има претње. Господин Шуваков је добио батине. Да ли то има некакве везе са новим текстом закона? За кога је писан овај текст закона, за ученике или за издаваче? Шта је циљ овог предлога закона о уџбеницима, квалитет или подела профита? То су све питања на која нисмо добили одговоре.

Дали сте у том предлогу закона у образложењу и оном делу иза шему корупције, како издавачи могу да корумпирају просветне раднике. Да ли тврдите да се то дешава или само сумњате? Ако тврдите, дајте да видимо ко је у затвору због тога што је корумпиран и дајте нам аргументе зашто је то сада немогуће по новом закону.

Агенција за борбу против корупције тврди супротно, да је овај закон добра основа за ширење корупције. Дали сте шему како се корумпирају наставници, како се корумпирају министри. Да ли постоји та шема? То би било интересантно да видимо.

Закон који се бави престанком радног односа просветних радника је, колико сам схватио, исто закон који, колико сам видео, има један члан, је ли тако, и тај члан гласи „брише се“, колико сам схватио. Ето, и из Министарства просвете долазе такви законски предлози где пише – брише се, тако да колеге које на један чудан начин реагују на наше амандмане када пишемо брише се, ево, имају још један доказ да је то цивилизовано, пристојно.

У односу на ту тему могу само да вам кажем да је тужна земља, да је тужно друштво, да је тужна држава у којој су просветни радници вишак, а у којој полиција има мањак запослених. Сигуран сам да већина зна да у полицији фали стално хиљаду, две хиљаде полицајаца. У Београду већ деценијама фали хиљаду полицајаца. Понављам, тужна је држава у којој нема потребе за просветним радницима, а има потребе за вишком полицајаца.

Коначно, имамо и тај део око испита. Мислим да је то лоше решење. То није демократија, то није тржиште, то је бежање од одговорности. Значи, држава прописује колико испитних рокова треба да буде. У нашем амандману смо се определили за пет испитних рокова и имаћете у образложењу наше аргументе зашто. То да сваки факултет може да има испитних рокова колико год хоћете, па тако ћемо онда имати невероватно велико интересовање за студирање, посебно у трећем добу, посебно у политичким странкама, посебно у кандидатима за високе државне функције. Имаћете факултете где се учи и факултете где се полаже сваки други дан. Мислим да то није добро.

(Председавајући: Време.)

Дајте ми одговор зашто четири месеца немамо Национални просветни савет, а сви су послали своје кандидате?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народна посланица Александра Томић. Изволите, др Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, очито имамо примедбе колега из протеклих година које су водиле тако савесно државу у којој је дошло до тога да имамо мањак полицајаца, а вишак просветних радника. Али, то показује нешто друго, да се ми заиста концепцијски разликујемо. У држави у којој нема репресија, нормално је да нема потребе да се запошљава велики број полицајаца. Држава када је демократска, онда нема потребе за полицијом, јер полиција је сервис грађана.

Оно што је поента запошљавања у области образовања и научноистраживачких институција је поента, у ствари, приче да је неодговорна политика вођена последњих 15 година у овом ресору јер су се на неадекватан начин запошљавали млади наставници и производили, једноставно, профили који нису одговарали привреди. То показује ниво уопште вођења државе који је тада владао.

Оно што је данас дошло на ред, то је да, одређеним малим корацима, Министарство просвете и науке данас покушава оваквим законским решењима, тим малим корацима да, полако али сигурно, поправља велике проблеме који су настали у протеклим годинама у овом сектору, поготово што знамо да су, као и просвета, као и здравство, као и култура, сектори у држави који су јако осетљиви. Поготово да су они одраз уопште стања у друштву, када говоримо поготово о економском и социјалном стању у држави и стању, на крају крајева, и у буџету.

Оно што данас имамо, а имамо Закон о основама система образовања, са којим сте изашли врло храбро да на неки начин донесете право и правду људима који до сада нису имали шансе да оду у пензију, односно да им буде испоштовано то њихово право, суштина је у томе да не можете на крају одређене школске године одлазити у пензију, него да се да могућност наставницима и уопште особљу које ради у просвети, у основним и средњим школама, да изаберу, односно да искористе то своје право које им до сада није било дато као могућност.

Оно што је важно рећи је да се не треба заборавити да постоје и млади просветни радници који су можда данас на уговорима на одређено, и то на више година, што каже, мандата, са таквим радним статусом, али да се не сме заборавити да и они постоје у просветном систему и да ће тај закон о раду у будућности важити и за њих, оно што је многима било ускраћено.

Предлог закона о високом образовању, а то је и од колега које су данас говориле, тачно је да показује преношење могућности одлуке да извршите терминирање испитних рокова и да та одлука и ти доносиоци одлука се налазе на универзитетима, а не у рукама државе. Шта то значи?

То ипак значи већи степен аутономије, у смислу одлучивања, када су у питању универзитети. Ту опет држава показује велику демократичност, која очито до сада није постојала, али показује и могућност да овај болоњски систем и тај модел који је до сада функционисао у држави треба да буде прилагодљив на Србију и на универзитете који постоје, како за Београдски универзитет, тако за Нишки, тако за Новосадски, тако за Крагујевачки.

Према томе, набрајајући све ове универзитете, показујемо да чак струке ни делатности које постоје на овим универзитетима, једноставно, држава не може да стави под исти аршин, под исту могућност изласка студената на одређене испитне рокове. Због тога је најбоље да та одлука буде у договору са њиховим професорима, са њиховим научним радницима са којима свакодневно имају контакт.

Такво решење заиста треба подржати, поготово што се показало да је модел Болоње, као што смо до сада имали у многим високообразовним институцијама, дао одређене резултате који су узроковали да је велики број година био потребан да се примени да би показао да ће дати заиста адекватне резултате, поготово када говоримо о завршетку студија, о стицању одређених диплома, када добијате одређене образовне профиле, како средње школе, тако и факултета.

Циљ стицања тих диплома је суштина изласка, у ствари, младих и образованих људи на тржиште рада. Онога тренутка када тржиште рада нема потребе за таквим профилима, показује се једно алармантно стање када држава мора да реагује. Србија је више него алармантна по питању уопште система образовања и то је наслеђе од претходних сигурно 15 година.

Сада је нешто на вама, да ви, као Министарство, морате да дате одређену врсту предлога којима треба многе ствари променити. Те промене, поготово у образовању, не могу да иду преко ноћи. То се најбоље огледа у овом закону о уџбеницима. Зашто? Зато што данашњи млади једноставно су сви окренути према информационим технологијама, све мање читају, чак и када читају књиге, читају у ПДФ издању.

Та папирна форма негде је доживела, како да кажем, један велики суноврат због тога што смо све више окренути ка електронским медијима и данашњи ученици у вишим разредима и у нижим разредима основне школе и средње школе показују да овакав систем образовања једноставно их негде не занима.

Данашњи наставници који, рецимо, своје предмете образују на посебним интернет страницама, фејсбук страницама, имају директну комуникацију са својим ученицима, имају много боље резултате у свом раду, него они који се држе те класичне школе где користе одређене уџбенике, а и у самим уџбеницима ви видите да једноставно приступ самих писаца и издавача није исти. Деца једноставно увек иду негде линијом мањег отпора, ако би могли што мање да читају, а што боље да знају и да добију што боље оцене, то је њихов приступ уопште коришћењу уџбеника.

Наравно, приступ наставника треба увек да буде по томе да користи класичне методе, али и да уводи одређене иновације. Овај закон о уџбеницима данас ипак је показао да, без обзира на то што ћете доћи у ситуацију да овим законом дефинишете да четири године нема потребе за издавањем новог уџбеника, ви сте у самом образложењу дали да сте отворили могућност наставницима да имају ту додатну, практичну могућност да створе један бољи контакт између себе и ученика и самим тим да иду ка томе да одређене иновације у самом систему образовања, значи, самом извођењу наставног програма добију.

Оно што је битно, то је да отварање тржишта када се говору уопште о добављачима данас слика и прилика уопште када говоримо о питању конкуренције, о заступљености различитог броја и све већег броја издавача. То је оно што негде и треба поздравити управо због тога што са проширењем броја издавача, односно повећања конкуренције цена би логично требало да иде доле. Самим тим треба да задовољите и ону социјалну категорију која је врло битна, а овде сте практично покрили овим законским решењем кроз одређене цене и одређене социјалне категорије када говоримо уопште о набавци уџбеника.

Модернизација израде уџбеника данас је у ствари једно велико питање. Разлог је уопште што се ми налазимо у једној ери модернизација, не само знања, већ и приступа ка тим знањима. Када смо уопште у ери великих промена, како политичких, економских. Ја ћу вам дати један пример, ево, сад баш кажем мојим колегама, да рецимо, у географији за шести разред стоји опис Србије и социјално-економског општег поретка када се говори о стању уопште економије у Србији и одређених стратешких пројеката и рецимо, наведено у књизи, да један од великих стратешких пројеката који чека Србију је пројекат „Јужни ток“.

Хоћу да вам кажем да када долазите у ситуацију да део материје који је обрађен у уџбеницима, а није на одређени начин класично обрађен, већ желимо да идемо у одређен вид иновација, онда можемо да дођемо до ситуације да ти уџбеници заиста не буду само да застаревају, него долазите у ситуацију да оно што је било актуелно пре три године, више можда није актуелно.

На тај начин долазите у ситуацију да негде деца треба да уче неке беспотребне информације с којима не знају да се носе. Због тога није лоше што сада желите да уведете један систем од четири године основне информисаности када говоримо о уџбенику о одређеној области и што онда могућност те надградње треба да иде из области електронских медија, односно да електронска издања која иначе сада већ иду уз сваки уџбеник треба да буду саставни део обавезног контакта наставног средства за рад и самих ученика.

На крају бих рекла да оно због чега смо рекли да је стицање уопште образовних профила јако важно то је, а важно је уопште не само за економију, него и уопште развој целе државе, то је суштински контакт са тржиштем рада.

Постоји један пројекат који је Немачка развојна агенција ГИЗ радила, а то је са 500 средњих школа, која каже колика је уопште прихватљивост образовних профила у протеклих 10 година када говоримо уопште о занимањима која су актуелна на тржишту рада у Србији.

Верујте ми да су ту поражавајући резултати, где се показало да управо образовни систем није много напредовао, а није напредовао управо због тога што није изградио нов систем формирања нових образовних профила. Тако да у служби за незапослене, значи, ви немате образовне профиле које једноставно привреда тражи.

То је оно на чему треба што више радити, што у ствари законом о уџбеницима ви сада покушавате да уведете у један ред и тиме да на одређен начин тај систем вредности који је доживео потпуни обрт, због тога све оно што је било актуелно и атрактивно пре десет година у смислу образовних профила, данас рецимо се показало да имате велики број незапослених и захтевају велики систем пре обуке и тренинга да би једноставно нашли и прихватили све оно што су захтеви тржишта рада и нових професија.

Ми се данас суочавамо и са одређеним приливом страних директних инвестиција. Значи, имамо отварање фабрика где су инострани практично власници и имају потребу за радном снагом из Србије. Ти профили управо показују на ком нивоу образовања Србија би требало да се налази.

Господин Обрадовић, каже, а често сам слушала ваше излагање, ако узмемо укупан проценат високообразованог кадра у Србији, оних приватних и државних универзитета, то је негде око 15%, а ако узмемо да је просек у ЕУ 30% онда то показује да ће заиста уопште овај закон о уџбеницима бити велика потреба нама због тога што је проценат неписмених људи у Србији веома висок у односу на рецимо развијене државе ЕУ.

Ако пођемо од тога да је неписменост у једном Јапану свега 0,7%, разлог за то је у ствари што је основно и средње образовање обавезно у Јапану. Иако ће се то у једном тренутку вероватно и у Србији десити, да ће држава обавезати да и средње образовање буде обавеза свих младих људи, онда долазимо у ситуацију да ће уџбеници заиста и та читава палета која ће се створити са великим бројем издавача бити потреба. Бити потреба у ствари да постоји један велики миље избора тих младих људи који буду хтели да уписују средње школе, а касније и да иду на факултете.

На крају бих још хтела да поменем нешто што можда има неке везе са законом о уџбеницима, али мислим да ће у будућности и Завод за уџбенике и сви остали издавачи ићи у сусрет томе. То је што ће у Србији бити све већа потреба за тим неформалним образовањем. Управо је то ово о чему сам говорила.

Значи, ''преобука'' и неке врсте обука које ће требати после одређеног вида образовања, тако да свако ко жели да се бави одређеним послом и да буде на тржишту рада заувек прихватљив треба нон-стоп да учи. Значи, то је оно са чиме данас суштински, корак по корак, излазите са овим законским предлозима и у дану за гласање, као и сви посланици СНС, ове предлоге ћемо прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштована госпођо Гојковић, гости из Министарства, уважене колегинице и колеге, вероватно сте видели из мојих дискусија да немам никакав проблем ни да критикујем законска решења, пројекте, а такође ни да похвалим оно што сматрам да је добро, тим пре, што је ова област образовања, наравно и област науке изнад политике, и што сви треба да будемо у функцији развоја ове области.

Зато ме и чуде неке колеге које морају сваку прилику да искористе да ме критикују, наравно умереним тоном, без помињања имена, да би после неколико месеци или годину дана одавали признање, рецимо што сам био при дискусији Закона о високом образовању против, веома против оног струковног мастер степена.

Али, шта је ту је. Има ту и колега који са истим жаром и са истим аргументима бране 15% и ни да трепну, данас бране 5%, а ја сам предлагао 10% тражећи неки компромис између онога што издавачи траже и што предлаже Министарство. Али, шта је ту је. Такве су околности.

Искористићу прилику да неколико ствари подвучем и допуним, у односу на моју претходну дискусију.

Када се ради о закону о одласку у пензију, мислим није то закон, али решење одласка у пензију професора, наставника, васпитача, ту би се брисањем овог члана, наглашавам, поред онога што сам рекао и изгубио онај крај школске године, наиме Закон о раду не препознаје, па је моја сугестија да ипак Министарство, ако се то усвоји, неко упутство школама да, директорима, да се до краја школске године задрже наставници, професори, то је пре свега због ђака.

Када се ради о Закону о високом образовању, у претходном излагању нисам поменуо овај прелазак и апсолвентски стаж, и ту сам анализирао ситуацију у ЕУ, у великом броју земаља важи овај број 48 поена и ако пуштамо ђаке у наредну годину са 48 поена, па нелогично је да последњу годину заврше са 60 поена и оних 12 заосталих. Тако да, мислим да је апсолутно оправдано, као у већини земаља у ЕУ да им се омогући једна година тог апсолвентског стажа.

Моја замерка у овом закону, уз сво уважавање наредних околности, мислим да је био ред уз све добре стране које колеге из владајуће коалиције помињу, истичу, мислим да је био основни ред да се о овом закону консултују Национални савет за високо образовање, није званично консултован, разговарало се са председником, нема званичног мишљења и КОНУС. То је моје мишљење и требало је тако да буде.

Хајдмо сада да се вратимо на овај закон. Жао ми је што нема министра ту.

Драго ми је да је министар задовољан што сам истакао две компоненте, транспарентност и доступност уџбеника, и он рече да је то сасвим довољно.

Вероватно није схватио поенту моје дискусије, наравно то је велики искорак, али није схватио када сам говорио о концептуалном опредељењу за добар закон.

Ту је било више компоненти, које сам веома јасно набројао, висок квалитет уџбеника, различити модели, права подршка процесу наставе, стални процеси усавршавања уџбеника, стални процеси уредничких и ауторских тимова, али и рецензенти из Комисије за оцену, партнерство, неки кажу свих интересних група, ја сам овде написао оних који производе књиге и оних који оцењују и користе.

Сада су ту транспарентност и доступност, што је апсолутно у великој мери овим законом постигнуто.

Хајдемо сад ове кључне чланове, избор уџбеника, апсолутно стоји да је као индивидуа, као креативна личност наставник, професор, поновићу ту реч, скрајнут.

Прво, једно веће, па друго веће одлучује, па на крају директор и опет све зависи од анкете. Наравно, биће фаворизоване школе, избор школа из великих градова, великих средина, не можемо то да негирамо, колико год се упињали.

Даље, каталог уџбеника, мислим да је ту јасно речено, око ових процената, и једно и друго решење није сјајно, а хрватски модел, ми овде помињемо и користимо аргументе лаптоп, летовање у Грчкој, и то је бар на Одбору било, корупција наставника, и веровали или не, у Хрватској, разговарао сам са колегама, и изгледа да је тамо виши стандард, тамо је са 10 посто се добија чак за избор уџбеника и ауто, директори школа.

Значи, ствари су такве, али разним мерама то може да се доведе све на неку прихватљиву бројку, каква је у свету. Значи, у суштини имамо прегласавање наставника.

Шта значи принцип већинског изјашњавања? Да ли је то гаранција да пролазе најбољи уџбеници? Не верујемо да овај принцип може да спречи до краја коруптивне притиске на школе, али оно што нас брине да овај принцип онемогућује улазак нових другачијих књига, па је то на неки начин повезано и са оним роком од 4 године, сваке четврте године, не значи, а министар каже, да би сада дошло до хаоса ако сваке године и не значи да би се сви уџбеници радили, ако се распише то, неки нови и савремени уџбеници би могли да се укључе и притисак би се драматично смањио и то је била кључна примедба издавача.

Ми смо ту предложили амандман, да буде сваке године, али судећи по вашим коментарима, вероватно то није прихватљиво за Министарство.

Сада када се ради о листама и стручним оценама квалитета, ако смо се око нечега сви сложили или се мени то само чини, то је проблем људи који ће учествовати, како сам ја ово срочио, треба похвалити и намеру да се листа оцењивача бира јавно, али у предлогу закона постоји несагласност између категорија стандарда квалитета и квалификација оних који се могу наћи на листи.

То је члан 21. став 7. а многи су то помињали, и две године искуства на овим пословима је апсолутно недовољно, а колегиница је данас на Одбору рекла да је она много ригорознија била од оног што смо ми предлагали, а то је да бар буде један циклус од 4 године и то би апсолутно требало променити.

Нешто што малочас нисам рекао, у процедури одобравања уџбеника нема ниједне инстанце која би проверавала мишљење Комисије за оцену рукописа, што је раније био Национални просветни савет. Значи, нека између контрола не постоји и можда би то било добро да се врати, јер значи практично да министар аминује одлуку Комисије, јер Министарство нема ни стручних кадровских капацитета да се бави тим послом и то је реално.

На крају, што се тиче финансирања уџбеника, члан 9. тачно је и похвалили смо доступности и сва решења за све групе ученика, и на мањинским језицима и са посебним потребама, као и за ученике из социјално-материјално угрожених породица.

Међутим, одредбе Предлога садрже неке недостатке ризика и корупције, што доводи у питање реализацију прокламованих циљева. Не би било добро да се као ранијих година, а тога је било, ова акција бесплатних уџбеника користи као политички маркетинг, не само претходна влада, многе претходне владе су апсолутно користиле то као политички маркетинг и у том смислу, једна похвала опет, поздрављамо најаву да ће бесплатне уџбенике добијати само сиромашни ученици, уместо оног што је раније било, да сви ученици добију, без обзира на социјални и материјални статус, али жалимо што се Предлог закона уопште не бави овом тематиком и сматрамо да је то велики пропуст.

Значи, ова политика требало би да буде системска, предвидљива и добро разрађена мера чији механизми су јасни, стабилни, свима познати и транспарентни. Јасно нам је да то није лако, али без тога постоје сигурно ризици.

На крају, данас нам је стигао материјал од Агенције за борбу против корупције где поново има примедби, значајних примедби, на многа законска решења, али једноставно свесни смо да није могуће све уградити, да није могуће све нормирати законом, али зато много тога можете подзаконским актима да регулишете, за чије доношење сматрам да су рокови, хајде да кажем, недопустиво дуги и да би понешто требало ту скратити, а рокове који се односе на избор уџбеника и остале ствари везано за припрему и израду уџбеника, па и рецензије би можда могли да се делимично продуже.

Хвала вам на пажњи и, кажем, уколико се наши амандмани суштинске природе усвоје, а има их неколико, ми ћемо гласати за овај закон о уџбеницима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, сарадници министра, даме и господо народни посланици, имамо данас на дневном реду три закона из области образовања: измене и допуне Закона о основама система образовања и васпитања, Закон о уџбеницима и измене и допуне Закона о високом образовању.

Дакле, увек су ови закони из ове области, сматрам јер сам из те области и дуго сам радио и бавио се овим питањима, веома сложена материја, веома комплексна. Мислим да не треба давати олако негативне оцене при сваком покушају побољшања закона кроз измене и допуне и предлагања новог закона.

Најлакше је критиковати и налазити мане предложеним решењима, али сматрам да је увек постојала одговорност, а да је она присутна и данас овде када министар просвете, науке и технолошког развоја излази са овим предлозима и да у сваком случају то претпоставља један бољитак у овим областима, у овој материји.

Наравно, с друге стране, не треба олако глорификовати сва понуђена решења, а кажем из разлога што је ово сложена, комплексна материја и одређена решења су можда и под знаком питања и можда кроз праксу треба то све проверити, а онда када дође време и када се потврде одређене мањкавости кроз нове измене и допуне опет учинити корак унапред и предложити решења која ћемо сматрати у датом тренутку да су боља.

У светлу овога што сам напоменуо, свакако и да се декларишем да ћемо ми из посланичке групе СПС подржати сва три закона.

Дакле, предложени законом о уџбеницима свакако представља једно ново решење и један нови бољитак у односу на претходни закон и наравно ту треба истаћи оно што је већ речено да ћемо овим имати већу доступност уџбеника, а то значи образовања ученика и полазника. Кроз овај закон имамо инсистирање на унапређењу квалитета уџбеника, што је веома важно.

Добра је намера да се дефинише обим садржаја и да се одређених садржаја уџбеници растерете. Наравно, треба водити рачуна о томе да сами уџбеници, садржај и начин на који је материја изложена не претпоставља само репродуктивно учење, већ да ти садржаји треба да испровоцирају сналажење и начин размишљања ученика, а то је тзв. активно учење.

Наравно, када говоримо о смањењу и о дефинисању обима, имали смо у прошлости да се много чињеница, а то је карактеристика и у основној школи да има пуно чињеница које су сувишне, од велике густине шуме, не види се дрвеће. Није сврха у томе. Треба тежити томе да ученици разумеју суштину.

За похвалу је и то што ћемо имати електронски додатак уз уџбенике, али под условом да то сада не условљава нешто друго, а то је набавка лаптопа, компјутера и других уређаја, па да се то опет претвори у неки бизнис. Добро је да издавачи плаћају трошак оцене квалитета. То су неки моменти који заслужују похвалу и нуде један нов квалитет у овој области.

Наш стратешки циљ је да свакако уџбеници буду бесплатни, што се уклапа у уставну одредбу да је основно образовање, поред тога што је обавезно и бесплатно, као што је и превоз ученика изнад удаљености од четири километра бесплатан.

Наравно са овим пројектом бесплатни уџбеници у прошлом периоду се кренуло, на задовољство великог броја грађана, корисника, али морамо бити објективни у овом тренутку да држава није у могућности да то реализује до краја на такав начин, као што је то био покушај у прошлости, који је за сваку похвалу, али надамо се да ћемо у неком наредном периоду поново доћи до тренутка када ћемо моћи један такав пројекат у потпуности да реализујемо.

Данас пројекат бесплатни уџбеници је прилагођен могућностима државе, тако да се на основу пријавних листова процењује висина партиципације за ученике одређеног разреда и одређеног статуса, социјалног, материјалног итд, у смислу угрожености, али ако то буде тако урађено кроз одређене квоте, кроз одређене партиципације, мислим да ћемо ускоро доћи у једну ситуацију да сагледамо да заиста постоји слој становништва који није у могућности да набавља уџбенике и друга наставна средства само кроз ову партиципацију државе и да ту треба пронаћи начин механизме за комплетну помоћ коју држава треба да пружи или уз помоћ локалне самоуправе итд.

Када је реч о оцени квалитета у члану 22. став 14. који гласи – начин и поступак давања стручне оцене прописује министар. Дакле, ми сматрамо да би можда требало навести којим начелима и принципима се долази до стручне оцене. Овај члан се бави само процедурама око начина избора одређених комисија, начина поступања око стручне оцене, а да су целокупна садржина и начин процене оцењивања препуштени да поступак, начин и садржину стручне оцене прописује министар.

Мислим да ово заслужује један другачији приступ. Можда треба размислити да ли је могуће сада или у неком наредном кораку да ту ближе дефинишемо шта је то што би требало да садржи суштински једна стручна оцена. То је веома важно за оно што је садржај уџбеника.

На крају када је реч о овом закону ја бих предложио у име СПС још нешто што не мора да се удене овде у закон кроз неки амандман, односно кроз члан. То је могуће урадити кроз подзаконска акта, а прво да се стандардизују формати уџбеника, односно да буду истог формата нпр. А4, што појефтињује штампу. Друго, да се уџбеници штампају на исто тако квалитетном офсетном папиру, а не на кунсдруку који је јако тежак. Радне свеске, односно оно што су компоненте уџбеника такође се могу штампати на јефтинијем папиру.

Осим тога што је овакав уџбеник лакши и јефтинији, једноставније је и лакше попуњавање уџбеника, односно тих радних материјала и компоненти, на офсетном папиру је то много лакше него на кунсдрук хартији. На овај начин деци би олакшали терет. Гледао сам код своје деце, али и код друге да када натоваре ранчеве књигама, радним свескама, другим наставним средствима, онда готово да ме асоцирају на маринце или пешадинце који натоваре себе тако великим теретом да је то заиста велики грех и велики терет за ту децу.

Дакле, поред овога, свакако имамо и то да овим заговарамо и штедњу на свим нивоима. Можда би јефтинијим уџбеницима могло бити обухваћено и већи број деце кроз програм бесплатног субвенционирања уџбеника ако се штампају на овом јефтинијем папиру који је и лакши. Наравно, то може да се кроз подзаконска акта, али и кроз тендер да се услови, али нека буде ово наше размишљање предмет за размишљање приликом доношења ових одлука када се буду штампали уџбеници.

Када је реч о Закону о високом образовању, он је, да подсетимо, усвојен 2005. године, чија је примена почела 2006. године. Овај закон је претпоставио увођење Болоњског система наставе, израду нових студијских програма, промену у начину извођења наставе, нове уџбенике, чешћу проверу знања студената, активнију улогу наставника и студената, јасно дефинисан процес акредитације високошколских установа итд.

Међутим, 2008. године КОНУС, Конференција универзитета и Национални савет за високо образовање оценили су да број студената који је остварио 60 бодова у септембарском испитном року на универзитетима у РС је износио у просеку од 20 до 30%, што је доводило у питање опстанак високошколског система у том тренутку.

Дакле, и КОНУС и Национални савет за високо образовање, уз подршку студентских организација, предложили су измене Закона о високом образовању, што је учинило да Министарство просвете у том тренутку предложи ове измене којим се прописује мањи број бодова за упис у наредну школску годину као услов за одржавање и стицање статуса студената на буџету.

Међутим, проблеми ове врсте нису престали, тако да се то наставило и 2010. године, 2012. године. Наравно, не бих се бавио сада детаљима шта је тада мењано, али ради постизања конкуренције једног тренутка за стицање статуса студената на буџету који се финансирају усвојено је решење да се унутар квоте високошколских установа рангирају студенти по броју бодова и просека оцена.

Повећан је број рокова, али у истом стилу и на исти начин се наставило и 2012. године. Затим смо имали измене и допуне 2013. године, па 2014. године и наравно нису биле само ове ствари на дневном реду, али опет морамо бити реални и рећи да ипак постоји једна тенденција да се задржи статус кво, ситуација када је реч о броју бодова и броју испитних рокова.

Дакле, ми морамо бити у својој политици надаље, нарочито ми из владајуће коалиције, конзистентнији у намери да ствари некако променимо кроз доследнију политику која ће учинити да наше високо образовање буде део европског простора високог образовања.

То мора да буде императив и ако желимо да будемо респектабилни део европског простора за високо образовање морамо да следимо једну такву политику и морамо имати пред собом један такав императив који претпоставља и да дођемо до тога да то буде већи број бодова и да буде мањи број испитних рокова и да једноставно створимо један миље, један такав начин размишљања и изграђивања једне такве свести да кроз један упорнији, доследнији рад дођемо до резултата.

Мислим да ово наравно није, када говоримо о овоме, ако би једноставно гледали, могли би да критикујемо све владе и у прошлости, а и ми смо имали министра просвете Жарка Обрадовића, могли би да критикујемо и друге министре који су водили просвету и сада Вербића са овим предлогом итд, али није циљ у томе. Знамо да универзитети имају своју аутономију.

С друге стране, не могу ни они да иду линијом мањег отпора и академска заједница, а то подразумева и професоре и студенте итд. морају се ставити у ситуацију да су део онога што треба да буде шира заједница и да је императив да будемо респектабилни у том европском простору високог школства.

Зато честе измене закона су показале потребу да академска заједница буде одговорнија у том погледу и ми у том правцу треба да идемо. Међутим, кроз ово не треба, опет постоји неки други угао, није то једна генерална оцена да наше високо образовање и на нашим универзитетима се иде том линијом мањег отпора и избегавају се обавезе, избегава се оно што су начела болоњског процеса итд.

С друге стране имамо светле примере добрих резултата који су показани на универзитетима и овде је наш посланик Жарко Обрадовић изнео да је рецимо 2012. године Београдски универзитет сврстан међу 500 најбољих универзитета на Шангајској листи. У 2013. години смо били међу 400 најбољих. У 2011. години студенти Електротехничког факултета у Београду су на такмичењу из роботике су заузели прво место у Истанбулу. Године 2011. студенти ФОН били су први у Европи, а трећи у свету у решавању проблема методом – студије случаја. Студенти Правног факултета такође су били победници у области медијског права на Оксфорду итд.

Дакле, ове измене и допуне требало би да буду, ја мислим, ограниченог трајања. Већ треба да размишљамо на који начин треба да идемо у правцу налажења одређених механизама и имплементацији спровођења једне политике која ће нас приближити ономе што је уподобљавање у европском простору високог образовања. Не будемо ли то учинили, онда ћемо радити у корист своје штете и као држава и као друштво и, наравно, велику штету ће имати и представници младе генерације.

У сваком случају, ово што сам изнео представља једно размишљање које ће, надам се, допринети, ако не у овом тренутку, онда у следећим корацима које ће учинити да сви ми заједно дођемо до бољих решења.

Рекао сам и на почетку, свако излажење пред ову Народну скупштину са предлогом новог закона или изменама и допунама претпоставка је бољитка и ми то увек подржавамо. Наравно да ћемо подржати и овога пута сва три закона. Дакле, посланичка група СПС гласаће за ове законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми Љубиша Стојмировић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани господине Вербићу, поштовани господине Шуваков, добродошлица и вама, одавно нисте били овде у Скупштини. Данас, поштована господо, расправљамо о образовању, о свим подсистемима система образовања у нашој Републици. Ми народни посланици Нове странке и у Скупштини заговарамо један став, да је образовни систем један од најважнијих сегмената државе.

Поштована господо, ми смо то записали и у један програм, који смо назвали - програм трансформације система образовања, који још једном препоручујем за читање и министру Вербићу и његовом помоћнику господину Шувакову. Господо, још су антички писци саопштили једну лепу мисао, једну примерену мисао, да је од свих ствари са којима се млад човек сусреће од малих ногу образовање једна од најважнијих. Зато мислим да посебну пажњу, пре свега ми народни посланици, треба да усмеримо ка расправи о образовним предлозима закона.

За нашу владу, поштована господо народни посланици, и за министра Вербића, министра који је задужен за област образовања, образовање се, колико примећујем на основу њиховог делања, сматра споредном ствари. На образовни систем наш министар просвете, колико разумем његово делање и у Скупштини и иначе, гледа као на буџетски терет и непотребни трошак, поштована господо, а напредњачка већина у овој Народној скупштини, данас и господин Орлић, али видим и професор Стојмировић, следе министра у таквом, по мом суду, непримереном делању, а ево и доказа за овај мој став, поштована господо и господине Вербићу.

Дакле, Министарство жели расправу о припремању и издавању уџбеника и ми смо данас сведоци томе, јер је садржина овог закона о уџбеницима таква, али министар, колико примећујем на основу садржине Предлога закона о уџбеницима, не жели расправу о најважнијим питањима, о садржају уџбеника, господине Вербићу, о квалитету уџбеника, о педагошким и дидактичким стандардима уџбеника, поштована господо. Спрема се предлог закона, спрема се за припремање и издавање, а за најважнија питања за уџбенике за основну и средњу школу, за која су и родитељи најзаинтересованији, министар овде не показује интересовање.

Други доказ. Уместо да се министар најозбиљније посвети најважнијим питањима у области образовања, овде је Предлог закона о уџбеницима послужио као повод за извесне скандале, поштована господо. Прво је пре два месеца повучен један предлог закона, дан уочи заказане седнице Скупштине о том предлогу закона.

Након тога су лансиране интригантне приче, поштована господо, о томе да је физички напад на господина Шувакова у вези са повлачењем тог предлога закона. Министре Вербићу, ево, господин Шуваков је ту, одговорите нам коначно да ли су те ствари у вези, ко је физички напао господина Шувакова и по чијем налогу, министре Вербићу? Мислим да је ваша дужност, када сте дошли данас у Народну скупштину, да нам одговорите на то питање.

Трећи доказ, поштована господо. Имамо Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, а за годину и три месеца то је други предлог измене Закона о високом образовању. Онај први тицао се техничких питања, пре свега акредитације, поштована господо, а овај се тиче могућности да се број рокова, дефинисања броја испитних рокова пренесе са нивоа садржине Закона о високом образовању и препусти универзитетима.

То је, поштована господо, одустајање од одговорности. То је одустајање од идеје да у систему високог образовања у нашој држави имамо један ред. Ми у Новој странци предлажемо пет рокова, јануарски, фебруарски, јунски, јулски, септембарски, да се на почетку године дефинише календар испитних рокова, да сваки студент то зна.

Министре Вербићу, ја вас молим, када сте у Скупштини није примерено да себе, чланице и чланове свог тима, па ни ову напредњачку већину у Народној скупштини браните ћутањем, министре Вербићу. Па, господин Живковић вам је поставио неколико питања, а нисте одговорили ни на једно, осим на питање господина Орлића који заступа у име СНС-а. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Чисто за случај да се можда нисмо разумели, мада биће да није тако, јер обично и није. Обично се испостави да неко нешто не разуме само када намерно неће. Наравно да данас нисмо говорили ни о каквом трошку за буџет и образовању у том смислу.

За случај да неко није разумео, ми смо данас говорили о предлозима закона од којих је бар један заслужио да се поштено и коректно проанализира овде данас од стране свакога ко се за реч јави. Ако ни због чега другог, онда због обиља добрих ствари које са собом носи и што је данас могао да посведочи свако ко је ову расправу пратио, а рекао јесте чак и посредно, ако рачунамо и оне који су хтели да критикују, шта је ту добро, свако ко се данас за реч јавио.

Што се тиче помињања напредњачке већине, не знам шта нам се тачно спочитало. Колико сам успео да испратим, једино што је било тачно у претходном обраћању јесте да су нешто рекли антички писци.

Што се тиче скандала, не бавимо се њима данас. Још једном погледајте шта је тема расправе, уважене колеге, и ако је могуће реците коју реч на тему онога што се данас на дневном реду налази.

Што се тиче интригантних прича, апсолутно их нико није данас спомињао, нити има потребе да ову расправу на било који начин кваримо тиме што ћемо желети да ово претворимо сада у било какав дуел или низ реплика. Али, што се одговорности тиче, ту једну ствар могу да кажем, Српска напредна странка је одговорност преузела годинама пре него што је била у прилици да организује већину. Нажалост, неки други се одговорности и даље уче, иако су имали деценије да је савладају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Љубиша Стојмировић. ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Исто реплику тражим, прозван сам.

ПРЕДСЕДНИК: Лично? Добро. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Ја сам изненађен наступом колеге Павићевића. Разумем, можемо да супротставимо ставове и о њима да дискутујемо. Живковић ме не би изненадио, он је човек доказао да је неваспитан називајући колегу стоком, али колега Павићевић да прети министру и нама овде, већини овој напредњачкој, збиља ме је изненадило. Вољан сам да сучелимо наше ставове, па ако нешто није у реду од онога што говорим, нема никаквих проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вербићу, који се и даље браните ћутањем, три су ствари сада које желим да саопштим у реплици професору Стојмировићу и једним делом господину Орлићу.

Драго ми је да је ова античка мисао, коју је записао у свом чувеном делу „Закони“ Платон, остала овде упамћена међу неким народним посланицима. Платон је рекао да је образовање најважнија ствар од свих ствари са којима се срећемо од малих ногу. Али, ја сам хтео да кажем овде, поштована господо, да ту мисао у свом делању не следи министар који је задужен за образовање у нашој Републици, па ни напредњачка већина која у таквој врсти делања подржава таквог министра, поштована господо.

Господине Стојмировићу, никоме нисам претио. Можда сам унео један жар зато што ме питања образовања увек посебно интересују, поштована господо, а нарочито када дођемо до високог образовања и када ја, мислим с разлогом, замерам министру и напредњачкој већини која га следи, када министар у години три месеца нађе времена да мења једном Закон о високом образовању по питањима акредитације, други пут по питањима броја испитних рокова, али на непримерен начин, ја мислим, а нема времена да реагује на поплаву плагијата са којима смо суочени, ево, годину и по дана. Па, ми смо му сугерисали да се овде усвоји Предлог закона о допунама Закона којим се усваја академска честитост, поштована господо.

Поднели смо, господине Орлићу, 31 амандман на Предлог закона о уџбеницима, два амандмана на Предлог измена Закона о високом образовању и једва чекам, поштована господо, амандманску расправу, господине Орлићу, да детаљно образложим сваки од ових 33 амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Врло интересантно да нека наука може да објасни зашто се десило то што се десило малопре и зашто је колега Стојмировић поменуо мене. Нити сам га поменуо у свом говору, нити сам га икада поменуо за ових годину и по дана, нити рекао било шта о њему, ни добро, ни лоше.

Тако да његово поређење да је чудно како се понаша Павићевић, а да га не би чудило да сам ја рекао тако нешто јер сам ја доказано неваспитан зато што сам колегу назвао стоком је једна врло тешка конструкција. Ниједног колегу нисам назвао стоком. Стока је била израз за вредносни суд који се тицао атмосфере тада у парламенту и једног човека који је био у парламенту, а није посланик.

(Председавајући: Живковићу, ја вас молим.)

Желим да објасним колеги.

(Председавајући: Не морате на такав начин да објашњавате. Молим да допринесете да ова расправа не оде у погрешном правцу.)

Зато је и даље потпуно нејасно шта је требало уваженом професору да то каже. Да ли је то једно устаљено лицемерје коме није само он склон, да иде около и да тапше по рамену посланике опозиције кад кажу нешто што он мисли о својим колегама или то има везе са стањем у пословању више школе на којој он предаје или можда то има везе са извесним бројем запослених у тој школи који имају некакве везе са колегом професором послаником.

Жао ми је што је човек за кога сам био сигуран да је грешком у СНС потврдио да није грешком у СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић, реплика. Изволите.

ЉУБИША СТОЈИМИРОВИЋ: Што се тиче сада ове опаске колеге Живковића, не видим шта Београдска пословна школа има са овим. Радим на Београдској пословној школи. Тамо су моје колеге који су углавном људи на месту, а пословање Београдске пословне школе је подложно свим проверама, а ко је за то задужен нека проверава. Не видим да има ишта лоше у томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Чисто због оне поновљене опаске о, како беше, напредњачкој већини. Претпостављам да се односило на народне посланике СНС, ако је то желео да каже онај ко је то рекао, да она прати. Да будемо до краја прецизни, она се слаже са ставом који је изнео министар, истина, неколико пута, а везано за неке предлоге неких закона који су стигли овде од стране онога ко је реплику поново изазвао, вероватно решен да се тиме бави.

Дакле, слажемо се. Зашто? Рекли смо више пута. Ако заиста морамо да то говоримо поново, поновићемо, није спорно, али да размислимо сви заједно, колико нам одговара, колико нам иде у прилог да се бавимо поновљеним расправама о нечему што заиста не заслужује неко додатно време. Разменили смо ми речи о овоме довољан број пута, јесмо.

Мислим да смо се чак и разумели око тога да ли јесте или није неопходно, односно да ли већ постоје или не постоје механизми у нашем закону који би требало да послуже у сврху онога што се тобож предлаже тим неким предлозима, а ти неки предлози су, и то смо рекли већ довољан број пута, једноставно лоши. Лоши.

Ако бисмо и занемарили то што су лоши, суочили бисмо се са чињеницом да су сувишни, и све се то јако добро разуме, али, ето, нажалост, изгледа да је могућност да се одоли прилици да се буде у крупном кадру ипак изнад свега.

За онај податак да је поднет 31 амандман, хвала, примљено к знању, што се каже, нотирано. За речи да једва чекамо расправу, можда чак и делимо тај утисак.

(Председавајући: Време.)

Још једна реченица, господине председавајући.

(Председавајући: Извињавам се, господине Орлићу, истекло је време.)

Још само једна реченица. Нема сад везе са овим, али има са оним да су неке оцене овде некада, а знамо сви какве, биле изговорене на рачун некога ко се затекао у овој сали, а није …

(Председавајући: Захваљујем, господине Орлићу.)

Да ли је тиме васпитање веће? Не бих рекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Лицемерно је, господине председавајући, када се у једном излагању које је трајало читавих пет минута као аргумент против Владе Републике Србије, против господина Вербића каже да је Закон о високом образовању, замислите, чак два или три пута био у скупштинској процедури за годину дана. Онда се у истих тих пет минута каже – а зашто сте повукли закон о уџбеницима и да је то скандал. Па знате, и предлагање закона је посао Владе Републике Србије, а и повлачење закона из скупштинске процедуре је део скупштинске праксе. Дешавало се и дешаваће се у будућности и није везано ни са каквим скандалима.

Али, јесте скандал када се у мањку аргументације склизне у поље приватног, када се помиње приватно шта ради господин Стојмировић, који има више академског стажа него колико је пута ваш колега прошао поред неке високообразовне институције, више студената него што сте ви имали и што ћете икада имати подршку код грађана Републике Србије, више положених испита него што можете да замислите колико испита може да се има.

Лицемерно је да се тражи да предмет расправе у овој сали буде садржина уџбеника. Мислим да је оно што мора да нас споји, као заједничко делање и заједнички задатак, зашто 94% буџета за просвету одлази за плате.

(Председавајући: Време.)

Тако је годинама. И са буџетом, такав какав је, 94% одлази у потрошњу, а где је развој?

(Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу.)

То је нешто што мора да нас спаја, а не помињање приватног живота човека који је један од најуреднијих у овој сали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Павићевићу, пажљиво сам слушао, нико вас није поменуо именом и презименом и сви сте у круг имали право на реплику и да кажете оно што сматрате да треба да кажете. Мислим да би овде сада требало да се заврши, да се ипак вратимо расправи, тако да бих дао реч народној посланици Александри Јерков. Изволите, госпођо Јерков.

Господине Стојмировићу, ви нисте имали излагање? Извињавам се, председавала је председница, мислио сам да сте имали пре тога излагање, тако да се извињавам. Изволите, имате реч. Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: На почетку бих искористио прилику да кажем да је и надлежни одбор на својим седницама гласао о овим предлозима закона о изменама закона и да је одлучио након гласања да се ови предлози прихвате и да то предложе Народној скупштини.

Потпуно је нормално да ми имамо различите ставове и да о тим ставовима можемо да дискутујемо, односно да сукобљавамо мишљења. Ја сам веома срећан, а верујем да и министар дели то моје мишљење, што и овај закон а и други закони неће бити изгласани једногласно јер то нешто не би било у реду када би сви исто мислили. Чак и ми смо на Одбору већином гласова донели овакву одлуку.

Везано за ове законе, могу да кажем да је било доста тога у чему се нисмо сложили, рецимо око броја испитних рокова. Било је чак и разговора и предлога да испитни рокови буду скоро сваког месеца, било је и предлога да испитни рокови буду одређени једном границом која би одређивала минимум рокова, било је предлога да буде пет и више рокова.

Значи, нормално је да ми имамо различита виђења и да имамо различите предлоге. Некоме ће се то допасти, некоме неће. Највероватније и студенти неће бити задовољни ни са четири, ни са пет, а можда ни са 10 рокова. То и јесте драж ове борбе овде у парламенту, сукоб позиције и опозиције, поготово када је у питању образовање, наши ставови не треба да буду супротстављени на начин да опозиција покушава да поништи све оно што предлаже позиција.

Мислим да је образовање веома битно, и да ту треба да се трудимо да заједничким снагама пронађемо најбољи модел, модел који ће бити у интересу нараштаја који долазе и свих грађана Србије. Неко је малопре рекао на почетку, каже – економија је алфа и омега свега, а све остало долази као надградња. Свестан сам тога да сви више данас цене те материјалне вредности него духовне, али ипак не могу са овим да се сложим, образовање је ипак темељ свега.

Ми морамо да поклонимо пажњу образовном систему и да покушамо да створимо такав образовани систем који ће наше млађе нараштаје довести у једно стање са којим ће и они бити задовољни, где ћемо и ми бити задовољни. Није довољно само да имају знање, него морају и да знају да знање мора да буде и одговорно и морално. Сви ми који радимо у образовном систему такође морамо да будемо и одговорни и морални.

Везано за закон о уџбеницима, хоћу да подсетим да до 2003. године у Србији тема уџбеника никад није постајала као спорно питање, школе су радиле нормално, уџбеници су обезбеђени сваког 1. септембра за сву децу без разлике и цене су биле примерене платежној моћи родитеља. Од 2003. године Завод за уџбенике није више једини издавач уџбеника, под паролом бољи квалитет, нижа цена, држава уводи праксу да се издавањем уџбеника бави и свако физичко лице које региструје фирму у АПР-у.

После тога имамо ситуацију да монополски положај на тржишту уместо Завода заузима фирма „Клет“, можда због тога што је њихов менаџмент био доста адаптивнији, у односу на менаџмент Завода за издавање уџбеника, али ту сада долази и до неких проблема.

На терену модел остваривања финансијских резултата изгледа овако. Кренуло се у једну беспоштедну борбу освајања наставника који су, иначе, добили прилику да према свом нахођењу и личној процедури, процени, и бирају уџбеник који ће родитељ или држава да плати. За тај избор се приватник са наставником договара у четири ока, а потом се то формално озваничи тзв. активима наставника.

Родитељи и држава у овакав посао између приватника ни на који начин нису укључени, иако га искључиво они плаћају. Приватни издавачи су изабрали за који предмет ће штампати уџбенике, с обзиром да је профит искључиви циљ приватника одлучили су се за предмете који имају највеће тираже. Уџбеници који имају ниске тираже их не интересују јер су директан финансијски губитак. Тај посао држава поверава јавном издавачу. То су били проблеми на које смо наилазили до сада.

Министарство је одлучило да кроз овај нови предлог закона о уџбеницима покуша да реши неки од тих проблема. Да ли ће све то решити? Највероватније да неће. Да ли у овом тренутку треба унапред да аплаудирамо новом предлогу закона и да гарантујемо да ће тај предлог бити много, много бољи, него што је био до сада? Ту треба бити умерен, али га не треба априори ни критиковати. Време ће показати да ли су обећања из овог закона била реална и они који су надлежно за то оцениће да ли смо добро радили или не.

Надам се да ће овај закон заживети у пракси и да ће пружити много боља решења него што су била у досадашњем. Један од већих проблема је и корупција. Како решити корупцију? Највероватније да је нећемо решити на овај начин којим ми покушавамо, којим покушавамо да изађемо из тог проблема. Оног тренутка када будемо остварили могућност да запослени у просвети имају приходе од којих могу нормално да живе, биће много мање корупције него што је има сада.

Код реализације уџбеника треба водити рачуна да тај уџбеник мора да очува и традицију и историју, језик и писмо. То не смемо да заборавимо и не смемо да препустимо израду уџбеника онима којима је једини циљ профит. Знам да је начело већине теоретичара данас да је профит један од најважнијих циљева, али постоје и други циљеви које морамо да поштујемо. Не смемо да дозволимо да профит буде главни мотив оних који се баве овим послом.

Надам се да ће у расправи о амандманима бити много лакше на конкретне ствари одговарати и верујем да ћемо пронаћи најбоља решења која ће задовољити и једне и друге апетите, тако да ћемо на крају имати закон који ће да буде у интересу и ученика, јер они су најважнији сегмент у овом послу, а и родитеља и друштва у целини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Стојмировићу. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Као што је госпођа Чомић већ рекла, ни ја баш као ни она, а и други посланици ДС неће бити у могућности да подрже предложене законе, њих је данас три, два су, како је господин Вербић на Одбору прошле недеље рекао, веома мала, са минимум измена, и ту се можемо сложити да се можда физички ради о малим законима, односно законима који имају само два или три члана који се мењају. Међутим, суштински се ради о веома важним изменама и никао не можемо рећи да су те измене мале иако су по обиму та два закона веома мали.

Када је у питању закон о изменама и допунама Закона о високом образовању, то заиста нама личи на једно ваше пребацивање одговорности са Министарства на самосталне високошколске установе, односно на универзитете. Ми смо када смо разговарали на Одбору, па је неко споменуо то да би то могао бити извор разноразних злоупотреба, било је речено да се подразумева да су људи који раде у образовању, особито у високошколским установама, неки изразито морални људи и да нема говора да би то неко покушао да злоупотреби.

Међутим, заиста не гајим никакве идеале да су људи у било којој професији моралнији и честитији од других и да су и ти људи који воде високошколске установе веома склони томе да злоупотребе све оно што им се може учинити згодно за злоупотребу, па и сами смо имали прилику да у овој скупштини усвајамо аутентично тумачење закона који је био веома јасан, о томе да једна особа не може бити декан више од два пута у истој високошколској установи. Ето једне кристално чисте одредбе коју су ипак поједини људи нашли начина да злоупотребе.

Сада вас питам, господине Вербићу, и заиста вас молим да се укључите у расправу да би ово била расправа, јер вероватно се чини да ми овде седимо, да овој сада згради дамо неку садржину и у овоме испунимо неку форму - шта мислите колико ће самосталних високошколских установа, рецимо, да би привукло студенте рећи да они имају сваки месец испитне рокове. Па ће се онда испоставити да од тих испитних рокова четири испитна рока су редовна, а за ових осталих осам испитних рокова се плаћају многоструко више цене за полагање испита и да ће трошкови студената бити много већи.

На који начин ће то омогућити мобилност наших студената у оквиру Србије, да не причам само о другим факултетима? Шта сада то значи да ће неко можда са једног факултета где је имао један испитни рок, јер по овоме, овако како је предложено неки универзитет може да се определи за то да има један испитни рок, одједном прелази на универзитет који има 17 испитних рокова?

Да ли ви уопште видите могућност да универзитети злоупотребљавају ову невероватну слободу коју сте им ви дали, која по природи ствари мора бити надлежност Министарства?

Ми предлажемо својим амандманима неколико начина. Може да буде и пет испитних рокова, може да буде и неки распон испитних рокова, може да остане четири испитна рока само немојте пребацивати одговорност на универзитете са себе.

Верујем да је вама мука сваке године од студената који долазе и који траже испитне рокове, који увек хоће више, али просто није начин да се тај проблем реши тако што ћете ви рећи – ми више нисмо надлежни. Министарство мора бити надлежно за те ствари и оне морају бити регулисане законом.

Када је у питању други од ових малих закона, односно закон о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, ми вам не верујемо када кажете да то није ни у каквој вези са најављеним смањењем броја запослених у јавној управи.

Не знам колико пута још треба да кажемо да нису проблем државне управе и нису проблем јавног сектора наставници, нити су проблем њихова примања, нити је проблем њихов број, проблем јавног сектора су јавна предузећа, проблем јавног сектора су јавне агенције, тамо су проблем и плате, тамо је проблем и број запослених, а то су теме које закони, које на истој овој седници расправљамо, апсолутно не третирају.

Како ће се то односити на људе који ће у марту или априлу стећи оба услова за пензију? Да ли то значи да ће неки професор у априлу отићи у пензију, па ће у мају доћи нови професор да децу оцењује, да им закључује оцене и да заврши школску годину са њима?

Где пише да ће ти људи остати до краја школске године? На одбору смо разговарали, па је неко рекао - подразумева се. То би било врло лепо када би се кроз законе нешто подразумевало. Нажалост, не може ништа да се подразумева. Посебно када је у питању образовање.

Зато ми предлажемо да, баш као што ви предлажете да се бришу одредбе старог закона, ми предлажемо да се бришу одредбе овог закона који ви данас предлажете, односно да задржимо она решења која већ важе, односно да се професори који испуне услове за пензију, да се они задрже до краја школске године, јер заиста је изузетно несрећно решење у марту или априлу, или мају мењати наставнике у школама.

Нисте уверљиви када кажете да то нема везе са најављеним отпуштањима зато што сте говорили о 1000 просветних радника вишка, у време штрајка, пре свега неколико месеци говорили сте о 10.000 просветних радника вишка, мислим да је интересантна та веза између трајања штрајка и броја запослених просветних радника који су вишак, а Демократска странка остаје при томе да нису проблем јавног сектора просветни радници, него се зна ко је проблем јавног сектора, а закон о отпуштању просветних радника, а не и оних из јавних предузећа, исто је тако једна од тачака дневног реда на овој седници.

Сада да дођем на највећи закон, најобимнији закон у оквиру овог сета, закон о уџбеницима. Ми га нећемо подржати, као што је рекла госпођа Чомић. Постоје две ствари када причамо о уџбеницима.

То су доступност уџбеника и квалитет уџбеника. Ми сматрамо да овај предлог закона овако како сте га ви предложили на веома лош начин третира доступност уџбеника, а уопште не третира квалитет уџбеника, који је чек и важнија тема од доступности уџбеника.

Пре него што кажем било шта, мислим да би било згодно од вас да чујемо да ли сте ви сада овај предлог закона нама дали својом слободном вољом или под нечијим притиском? Питам то због тога што сте ви по сопственим речима претходни предлог закона повукли под притисцима.

Шта се сада десило у међувремену? Да ли сте ви постигли договор са тим вршиоцима притисака или су они престали да врше притиске, па сада немају више проблема са предлозима закона које шаљете, али заиста је неопходно да нам одговорите шта се са тим притисцима у међувремену десило? Просто да бисмо ми могли да видимо да ли ми разговарамо с вама на начин на који треба да разговарамо или говорите неке ствари које од вас очекују вршиоци притисака?

Тако да, када је у питању доступност уџбеника, ми не можемо подржати овај предлог закона. Члан 9. који се највише тиме бави каже да Влада може, у складу са расположивим средствима буџета Републике Србије, да донесе одлуку о финансирању набавке и доделе ученицима који нису у могућности да их купе, па онда Влада може донети одлуку о финансирању односно суфинансирању припреме или набавке доделе уџбеника националних мањина и Влада може донети одлуку о финансирању уџбеника за ученике са сметњом у развоју.

То све може, заправо значи да не мора. Расположива средства, мислим да свако ко је пратио усвајање било ког буџета у Републици Србији у претходних неколико година, обично не буду средства која су опредељена за образовање и за просвету и мислим да не можемо бити задовољни тиме што Влада може нешто да учини, а не може да учини поготово због тога што је ова садашња влада показала врло чудне одабире тога где ће да штеди, па вероватно ће, имамо разлога да верујемо да ће то бити овога пута уџбеници за сиромашну децу, за националне мањине, или за децу са сметњама у развоју, а све и ако немамо разлога да верујемо немамо ниједну гаранцију да тако неће бити. Тако, што се тиче доступности, ми сматрамо да тај циљ није испуњен.

Када је у питању квалитет уџбеника, о томе тек посебно треба говорити, јер с обзиром на то да се процедура по којој се квалитет уџбеника мери, по којој се одређује уџбеник је веома детаљно описан, али ми овде у овом закону немамо ниједан опис тога, ниједне критеријуме како се тај квалитет уџбеника одређује.

Мислим да нема народног посланика који је говорио, извињавам се ако неки јесу, који се није сложио да у тој листи оцењивача, очигледно ће седети људи који немају довољно искуства, с обзиром на то да ви предвиђате да ти људи имају две године радног искуства у струци. Знате, неко ко ће да одобри уџбеник би ипак морао имати мало више од две године искуства у струци, јер је тај уџбеник мало важније наставно средство од тога да га одобрава неко са две године искуства у струци.

Тако да ћемо имати уџбенике које ће одобравати неки људи за које се већина посланика овде слаже да нису баш стручни. Немамо ниједно мерило на који начин ће се ти уџбеници оцењивати.

Немамо процедуре о томе на који начин ће се после њихов квалитет пратити. То је нешто, иначе, на шта упозорава и Агенција за борбу против корупције. Генерално је велики проблем недостатак критеријума, не само када је у питању мерење квалитета уџбеника, него и све друге ствари.

Ми немамо никакве критеријуме када је у питању одређивање максималне цене уџбеника. Немамо никакве критеријуме када је у питању начин на који школе рангирају уџбенике. Немамо критеријуме када Министарство у недостатку стручних људи у Заводу ангажује људе са листе оцењивача. Немамо критеријуме за толико важне ствари и процедуре да ми просто не можемо говорити о квалитетном предлогу због недостатка свега тога.

Имамо доста чудан однос издавача и аутора. Аутор се, чини ми се, обесправљује до те мере да се издавачима даје могућност да мењају текст аутора без његове дозволе. Све оне ствари које издавач мора да достави приликом конкурисања за уџбеник, то би могло да се спречи тиме што би се, рецимо, доставила нека писана сагласност аутора, да се у случају потребе његов текст мења итд. Ми смо и дали амандмане који иду у прилог томе.

Рокови су прекратки. Чињеница да оцењивачи не знају ко је аутор текста који прегледају не значи ништа због чињенице да знају ко је издавач који је поднео тај текст на преглед, а мислим да та чувена корупција о којој сви говорите ни не долази на релацији аутор – оцењивач, него издавач – оцењивач, јер аутор веома често нема баш много тога или бар нема толико колико има издавач у случају да је његов уџбеник изабран.

Мислим да су заиста понижавајуће ове илустрације куповине наставника. Већ неколико посланика је говорило о томе, јер нисам видела предлог закона који би на тај начин понижавао оне на које се односи, осим овог предлога закона.

Оно што је на крају исто немерљиво битно је чињеница да је координационо тело националних савета дало велики број замерки, сматрајући да овај закон није усклађен са законом о националним саветима националних мањина, односно да се многе њихове надлежности тиме пренебрегавају.

Мислим да треба порадити на квалитету уџбеника, треба порадити на доступности уџбеника. Ми морамо имати гаранције да ће ти уџбеници заиста и бити штампани, јер овако, да Република Србија може а и не мора то да уради заиста не значи много и не можемо говорити о некаквој великој доступности.

Чини се да многи посланици, па и ви, господине министре, када сте пре неколико месеци у јавности хвалили претходни предлог закона, морате наћи начина да нам објасните како сада потпуно другачија решења могу бити исто тако најбоља, баш као што су и била она од пре неколико месеци, али то би било могуће само уколико се укључите у расправу, јер ово заиста изгледа да се не може назвати расправом. Више ми говоримо, а ви слушате, или макар да се надамо да ће расправа о амандманима бити другачија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Реч има министар др Срђан Вербић.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Хвала, господине Бечићу. Ова тема аутономије универзитета је некако увек згодна да се нацрта овако или овако граница где треба да буде, шта треба да спада у аутономију, а шта не би требало. По мом мишљењу, оно што су програми треба да буде део аутономије, оно што су финансије не треба да буде део аутономије, уколико то наравно није приватни универзитет.

Питање броја испитних рокова ми не делује као да је питање које би требало да буде у надлежности администрације. То је део програма сваког универзитета и сваки универзитет који држи до себе ће гледати да што више истраје у томе, да усклади своје принципе са оним што су међународни принципи, како универзитети треба да функционишу.

Ја ћу вас подсетити како изгледа граница та између аутономије и шта је чији посао, а шта није ничији посао, на примеру нечега што смо имали почетком прошле, управо завршене, школске године, а када је један факултет у Београду био блокиран осам недеља. Осам недеља су студенти тражили да се промени број испитних рокова и, колико се сећам, није им промењен.

Студенти су тражили и да школарина буде транспарентнија и да им се не наплаћују дажбине које нису предвиђене и мислим да су ту успели, јер је тај захтев био потпуно легитиман.

Међутим, оно што је важније у тој причи о факултету који је осам недеља био блокиран, јесте шта су радили припадници академске заједнице тих осам недеља. Дакле, колико су се потрудили да реше проблем, колико су направили различитих модела предлога, колико су комуницирали са самим студентима, и то управо на оном факултету где се највише учи ненасилна комуникација, где се управо подучавају други како да реше проблеме на ненасилан начин.

За то време није било предлога и сви су очекивали од Министарства да реши тај проблем. И проблем су на крају решили управо господин Милован Шуваковић и госпођа Зорана Лужанин, тако што су разговарали и са управом факултета и са студентима, па још једном, па још једном, па још једном, док проблем није решен.

Дакле, Министарство просвете ниједног тренутка није негирало своју одговорност за оно што се дешава на том факултету. И на крају смо проблем решили.

Није нам драго због тога што смо то морали ми да решавамо, јер сматрамо да би неко други требало то да уради и управо се у томе огледа аутономија универзитета. Међутим, ми прихватамо одговорност и решавамо проблеме. Баш зато што прихватамо одговорност, ми радимо закон управо овако како смо радили закон о уџбеницима.

Закон о високом образовању који имамо сад и који се мења на парче је закон који постоји већ дужи низ година и који се пре нас много пута мењао. Не кажемо да смо сасвим задовољни тим законом, и баш због тога крећемо у израду новог закона. Дакле, на том закону се већ два месеца ради и ако се на њему буде радило годину дана, као што смо радили закон о уџбеницима, и ако резултат буде био приближно истог квалитета, као и у овом случају, бићемо и те како задовољни.

Дакле, ми имамо овде пред посланицима Предлог закона који има необично велику подршку свих заинтересованих страна, и родитеља, и наставника и издавача, и државе и бројних агенција и других министарстава. Сви су дали позитивно мишљење, а то је последица једног приступа да имамо што ширу сагласност и да се сви спорни детаљи до краја истерају.

Дакле, не бежимо од дискусије. Сигурно нисмо ћутали. За ових годину дана много пута нисмо ћутали, јер да смо ћутали не бисмо дошли до овог резултата који имамо данас, а овај резултат мислим да је један квалитативни помак у односу на претходни закон и то није заслуга само нас, већ свих оних који су учествовали у овом процесу. Јесте потрајало годину дана, али мислим да је вредело.

Сада разговарамо о новом закону о високом образовању и са студентима и са запосленима на високошколским установама. Разговарамо и са другим министарствима. Разговарамо и са научним институтима који су некад део универзитета, понекад нису, али сматрамо да су и они важни. Дакле, размишљамо о томе у којој мери треба интегрисати науку и високо образовање.

На крају, убеђен сам, резултат ће бити сличан као и овде. Опет много пута нећемо ћутати. Опет ће се многи љутити, али ми ћемо се борити на исти начин, као што смо се борили овде и на крају мислим да ћемо бити задовољни резултатом и то је једини начин да се до новог закона о високом образовању стигне. Не може се мењати Закон о високом образовању на парче, не може се мењати само из Министарства. Нама је потребна сагласност свих и мислим да смо ту на добром путу.

Још само овај део који је, чини ми се, врло интересантан, а то је једна замена теза да је претходни закон повучен под притисцима. Закон није повучен под притисцима, нити сам то икада изјавио. Претходни закон је повучен зато што сам ја тако тражио. Предложио сам Влади да се повуче тај закон само зато да бисмо осигурали да резултат буде примењив.

Могу да кажем да сам лично био забринут за то да ли ћемо онај предлог закона моћи да претворимо, да ли ће бити примењив и да ли ће имати све подзаконске акте, да ли ћемо осигурати фонд за све уџбенике који су нам потребни. Сада могу само са задовољством да констатујем да је повлачење и те како имало смисла, да је сада сагласност око овог закона већа и да имамо све оно што смо желели. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. Реч има народни посланик Милета Поскурица. Извините, молим вас, господине Поскурица…

(Владимир Павићевић: Реплика)

Господине Павићевићу, у излагању господина министра не да вас нисам препознао, него ни близу није поменуо вас да би могли да добијете реплику.

(Владимир Павићевић: Ја сам се препознао.)

Ако сте се ви препознали, то није довољно. Битно је да вас ја нисам препознао. Изволите, др Поскурица.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Господине министре, господо из Министарства, даме и господо народни посланици, већ одмичемо дуго у рад и да не ризикујем и да не понављам оно што смо већ заиста доста рекли, кренућу у својој причи о коментару закона од нечега или на начин како до сада нисам радио, читајући образложење.

Додуше, увек то подвлачити до детаља минуциозно, читао сам и образложења, али ово образложење за овај закон и разлози за његово доношење највише говоре заправо у прилог зашто је то било нужно урадити, зашто чак и по хитном поступку, иако није хитан поступак, ради се о 2014. години, јер када схватите да имате, колико већ, 80 издавача, да некад издавачи имају једног запосленог, а неке куће имају близу 300 запослених, да су сви имали некакав у нечему сразмерни колач на тржишту.

Да су деца долазила, а родитељи им рекли, да, ми имамо, купила си ми енглески од овог аутора, али мени мама треба други енглески, мени треба друга математика, треба ми још једна радна свеска. итд. и То су времена информације које смо сви ми чули и као посланици добијали питања слежући раменима, јер су нас лично та времена прошла, већина нас овде или сам ја макар овде имао проблема, то са тим болоњским процесом, шта нам раде деца током студирања и шта раде међу оних десетак хиљада доктораната за које више немају ни теме, не могу да измисле колика је хиперпродукција, а помало смо се, ево осуђујем самог себе, отуђили од те реалности, иако смо имали информације да ситуација на тржишту уџбеника није добра.

Како би била добра, ако је издавач могао да ангажује рецензента, ако је аутор носио име на радном материјалу који је рецензент гледао, ако је могао да оде у школу и да утиче да у једном одељењу наставник или у једној школи наставници енглеског имају по два или три уџбеника, да упоредно користе поједине, и како је онда било логично да се деца и родитељи не буне, када су дошли на ред тестови из мале матуре, када се више није знало из којих ће уџбеника бити постављено које питање, посебно из оних ако су били уџбеници из тзв. опште културе.

Оно што сада добијамо овим предлогом закона, та врста транспарентности, почев од тога да ће се крајње јавно ставити оглас када ће се понудити издавачима да крену у акцију прикупљања материјала од аутора, да би се неки уџбеник издао, да ће то бити на сајту, да ће на сјати бити имена људи који ће бити од стране комисије проглашени за особе које ће бити рецензенти и оцењивачи рада, али да комисије неће бити на сајту за сваки одређени рад, одређени степен сигурности је већ ту постављен и моменат на који ће се начин елиминисати могући утицај и могући коруптивни моменат, ако се зна да ће се добити квалитетнији уџбеник са електронским додатком, остаје, додуше за мене упит, јер сам ту у кулоарима расправљао са колегама, шта ће тај електронски додатак тачније значити.

Оно са чиме се ја сусрећем што се тиче електронског додатка то је ЦД електронски медиј у коме је ЦД у коме унутар уџбеника који постоји имате сада додате рецимо некакве дијагностичке методе, имиџинг технике које уџбеник као такав писани материјал не може имати. Хоће ли он бити ранга некаквог блога, „Википедије“ или нечега што ће студенту или ученику омогућити да му имитира хемијску реакцију, да му подигне знатижељу да би разумео боље Питагорину теорему, па да ће то иновирати сваки наставник или ће иновирати сваки могући ученик, нисам до краја најбоље разумео али то видим да је у развоју и вероватно ће актима подзаконским бити решено.

То јесте иновација добра, али ако би се то убудуће створило као некакав основ за оцењивање знања ученика уз могућу хетерогеност приступа различито амбициозних наставника – да ли би у оцењивању тестова који њима следују у малој матури можда били у неправедном положају неки који би добили захваљујући баш умешности наставника да заинтересује ученика, да сазна више и боље разуме, да и то креативно сазнање им буде боље, да опште репродуктивно знање им буде боље итд.

Просто једна знатижеља, не да сам против те идеје, него просто ме занима како је то замишљено и ког ранга, ког обима је тај електронски додатак, који је новина и који је један од гаранта квалитета овог начина приступа.

Наравно да непосредни гарант квалитета јесте и интеракција Завода који просто је укључен у све сегменте одобравања уџбеника, праћења квалитета, давања процене. Наравно, место Националног просветног савета треба потенцирати. Он је кључни механизам који би требало да покрене и да можда и сам, иако га додуше сада немамо у новој варијанти, изађе из некакве релативне учмалости и релативне инертности јер ми ипак радимо један озбиљан задатак. Ово је реформа једног битног сегмента васпитно-образовног процеса и ми на том плану морамо ангажовати све оне који би требало да буду укључени да бисмо дошли до коначног циља.

Имао сам ту још можда некаква узгредна питања која ми можда мени самом нису најјаснија. Не знам каква ће бити интеракција издавача и рецимо потенцијалних људи који су на листи оцењивача, да ли се може очекивати, пошто ће издавачи имати списак свих оних који су на листи јер је то јавно публиковано на сајту, да ли ће постојати могућност да се на неки начин направи таква комуникација да уђемо у нешто што смо рецимо имали по досадашњем закону где је сам издавач ангажовао тзв. рецензенте или да буду рецимо у некаквом дослуху, што сам себи забележио, ти будући аутори или аутори који су проходни аутори. Увек се зна када се раде уџбеници који су то аутори који по правилу јесу проходни. И сада имате прилику да просто буду каптирани од потенцијално очекиваних квалитетних издавачких кућа јер се терен сужава.

То што ће се борити за 5% тржишта, када сам видео како је то, шта је то све било раније, ефекти ранијег закона, априори бих подржао и онај претходни закон, претходни модел и да није повлачен и враћен и скидано на 5% или 11 чланова комисије итд.

Дакле, ово је било заиста нешто што чему је требало доскочити. На овај начин мислим да јесмо, али то је жива материја и то ће се мењати. Ако се види, мењаћемо. Мораћемо да мењамо законе јер заиста немамо другог начина.

Хоћу одмах да пређем и на високо образовање, па и ту нешто непрекидно мењамо. Лично, не могу говорити у име странке, јесам неко ко се залаже за ревизију Болоње. Говорио сам о укидању Болоње па је то можда деловало неозбиљно, ко сам ја да о томе говорим, али ревизију Болоње, ревизију онога што нашу децу чека, ревизију индивидуалности аутономије која носи печат индивидуалних и колективних органа и комисија које факултети праве, то је нешто чему сам сведок и то је нешто што ћете вероватно док пишете закона, ако са КОНУС-ом разговарате, ако заиста имате слободоумне студенте који нису престрашени, који смеју да говоре и хетерогене групације из Србије, чућете докле то може да доведе, да унутар једне недеље можете имати три испитна термина заказана, а измена члана се тиче измена рокова и измена термина.

Ако то дате аутономији факултета, да ли ће оно обезбедити тако да студент има макар седам дана од испита до испита или не. Да ли ће, то је опет његова аутономија. Овде се ни на који начин не прејудицира и потреба да се један такав сегмент доведе у ред.

Дакле, мислим да аутономије има превише, да је то нешто што држава јако финансира, да је нешто што држава треба да се пита и исход студирања је јако битан за државу. Држава се вреднује, њен систем се вреднује на основу исхода студирања, а ми пристајемо ето десетак година да не остваримо Болоњски процес него да имамо 48 бодова, дакле што то, у чему је то различито од онога што је доношењем закона Турајлићка утврђивала да ништа не ваља стари образовни систем и да заостају студентима два, три, пет или колико испита и доцне годину, две или три.

Шта је сада ово? Колико се овим доцни, па још један уступак и ко зна колико још? Очекујем да ревизија измена новог закона не буде козметичка. Задржите нешто и болоњско, да ли бодови или ово или оно, али дајте суштину да деца имају времена да науче. Не дајте индивидуалност у креирању бодова, колоквијума, сила буса, блокова, ко зна шта све зову.

Пред усмени испит они имају пет-шест испитних обавеза и аутоматско неизлажење на један рок значи две оцене мање. Па, то Уставни суд мора да обори. Зашто је тако? Зато што статуте не чита Министарство, чита универзитет. Академска честитост ту не постоји. Они се апсолутно око тога не сналазе, нити их то занима, јер неки који су били више пута декани сада ће постати ректори итд, иако су неосновано били три пута узастопно рецимо декани.

Дакле, хоћу да кажем да ревизија, да су промене, док не дођемо на праву меру ствари, нужне и никада на то не треба гледати пежоративно, већ их треба осмислити што више ако је могуће у једном акту, па изменити више, да не бисмо увек у октобру, пред очекивани студентски бунт, доносили измене. Иначе, ово је логично, што су факултети тражили, то су и добили. Ево им сада студенти на врат, па нека они њима дају број рокова колики им је потребан, кад су им тако направили систем студирања катастрофичан, да деца заиста не могу да стигну и да положе испите, или ће све испите морати дати, три или четири испита за десет дана, што је немогуће и зато деца и траже рокове.

Наравно, око овог дела који се тиче стицања основа за пензију немам никакав коментар, то је једна рационална одлука. Наравно, и ја ћу, као и остали чланови странке, подржати ове законе у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Поскурица. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине Вербићу, члану једне од најнеефикаснијих влада на свету, свакако да сте ви ту важан кључ или шраф и да доприносите тој неефикасности.

Господин Поскурица је малопре рекао једну важну ствар, једну велику истину, ви сте студенте послали на врата професорима. Уместо под вашим прозором да протестују због испитних рокова, они ће сада протестовати испред деканата и ректората. Једино ми није јасно због чега ће колега Поскурица гласати за овај закон.

Ви се, господине Вербићу, бојите студената и ђака. Ви због тога мењате закон којим студенте терате под прозор декана и ректора. Ви не желите да преузмете на себе одговорност, већ дајете аутономију. Није ово, господине Вербићу, аутономија. Не разумете ви аутономију универзитета. Дакле, није аутономија универзитета та да студенти траже од факултета нешто што они сматрају за своје право. Држава треба да постави оквире, господине Вербићу.

Шта ће се десити уколико један факултет одреди да има, рецимо, осам испитних рокова? Наравно да ће студенти са других факултета тражити од својих декана, продекана, студената продекана, да и њихов факултет има осам испитних рокова. Наравно да ће бити и оних који ће тражити девет испитних рокова и то тако неограничено.

Обесмислиће се и предавања и испити, господине Вербићу. Знате ви то добро. Некад сте ви разумели то питање добро, међутим, ви сте сада у држави, али ви не разумете, господине Вербићу, државу на прави начин. Није држава то да ви посвађате професоре и студенте. Овај закон управо то чини.

(Председавајући: Господине Веселиновићу, само бих вас замолио да мало мање вређате министра.)

Када је у питању закон о уџбеницима, господине Вербићу, Покрет за преокрет, али мислим и значајан број људи у Србији који нема да плати образовање своје деце, залаже се за доступност образовања. Ви законом о уџбеницима, оваквим какав је, онемогућавате људима слабијег материјалног стања, а таквих је две трећине у Србији, да образују своју децу, јер ви кажете – можда може да учествује у суфинансирању уџбеника.

Каква је гаранција људи са малим, односно незнатним имовним стањем да ли ће моћи да купе уџбенике и да ће моћи уопште да школују децу? Каква је гаранција родитеља студената да ће моћи да плате десет испитних рокова, који ће на неким факултетима вероватно постојати јер ће се они сви трудити да студенти не протестују? Успешност декана по вашем ће бити који декан може да да више испитних рокова.

Господине Вербићу, ми смо од вас и од дуалног образовања очекивали да ће студенти научити да после завршених студија могу да се укључе у производни процес, да буду корисни друштву, да буду, као што су до сада били, тражени стручњаци у земљи и у иностранству. Ви идете на снижавање критеријума који су били високо постављени, али не од вас, него одавно у Републици Србији.

У бившој СФРЈ ми смо имали добре студенте, односно добре инжењере, лекаре, правнике, а ви на овај начин стварате услове да и то изгубимо, господине Вербићу, тиме што се демагошким законима, давањем на вољу факултетима, а у ствари терањем студената на руководства факултета, на њихово сукобљавање, ви сте у ствари учинили да … (искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик др Милета Поскурица, реплика, два минута. Изволите, господине Поскурица.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Господине председавајући, очито нисам био на најбољи начин схваћен. Јесам рекао то како је то цитирано, али у склопу чињенице да је степен аутономије коју смо доделили и дали право инокосним и колективним органима руковођења да донесу своје интерне акте, а то су статути, као и наставне планове и програме који њима регулишу, па и број испитних рокова и особито посебно термине у којима могу да у једном месецу згрувају три или четири испита за пет дана или за шест. Управо су они сами криви и студенти немају шта да траже пред вратима Министарства да би то решили.

Министарство је дало начелно четири испитна рока, дало се како се дало, а то кад се у пракси претварало, то је аутономија за којом јако чезну, осим за финансијском, садашњи руководиоци и инокосни органи руковођења и њихови органи који им помажу, помоћни органи, често од пробраних подобних људи итд. Дакле, то више и нема везе са политизацијом, то је нешто сасвим друго. Они доносе такве одлуке и то се на терену дешава, тако да онда они траже мишљење од Министарства да се дода рок више, рок мање.

Нека се са тим изборе сами, јер су сами то увели и коначно задовољавају потребу и осећај стварне и суштинске аутономије чак и у том делу. Ко ће се супротставити? Уосталом, тај закон је донет у време када сте га ви доносили. Ја сам и тада био против тога, а и сад сам за темељне измене оваквог приступа Закона о високом образовању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Поскурица. Ради појашњења, ви сте добили реплику јер сте поменути именом и презименом. Реч има народна посланица Александра Ђуровић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЂУРОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, на самом почетку бих хтела прво да поменем измене и допуне Закона о високом образовању. У питању су минималне измене које се тичу испуњавања договора који је постојао између Владе Републике Србије и студената у погледу броја испитних рокова.

Сматрам да не треба да се број испитних рокова налази у самом закону, као што се не налази ни у законима већине европских земаља, већ треба сами факултети да донесу одлуку о томе. То представља аутономију универзитета. Чула сам да је претходни говорник у више наврата поменуо да ће сада то да иде на штету како студената, декана и свих редом. Међутим, нико од њих се није жалио, изгледа да је једини човек који је имао примедбе на те измене управо колега Јанко Веселиновић.

Мислим да и декани треба да преузму одговорност за доношење одлуке око броја испитних рокова на самим факултетима, посебно имајући у виду да сваки факултет има и своје специфичности. Наравно, није исто да ли је у питању друштвени, природни или уметнички факултет.

Када сам студирала, завршила сам Филолошки факултет Универзитета у Београду, ми смо имали пет испитних рокова - јануарски, априлски, јунски, септембарски и октобарски и мислим да је то за тај факултет оптималан број рокова. Наравно, то не значи да би за неке друге факултете то било одговарајуће. Мислим да не треба ни да се претерује у броју испитних рокова, с обзиром да увек има студената који на неки неодговоран начин приступе својим обавезама, па науче, рецимо, 20% градива и излазе стално на испитне рокове у нади да ће да добију жељена питања, без жеље да науче и осталих 80%.

Тако да мислим да треба да постоји мера у одлукама око тога колико ће да постоји испитних рокова, наравно, факултети су ти који треба да донесу одлуку о томе. Ми смо се сваке године суочавали са штрајковима на факултетима, управо због броја испитних рокова. Мислим да сада то треба да буде предмет договора између студената и декана факултета.

Добро је што је дошло до ових измена закона, с тим што мислим да то треба да буде само један корак у даљем изменама у високом образовању. Чули смо од министра и најаве да је у припреми нови закон и то у потпуности поздрављам.

С друге стране, пред нама је и потпуно нови закон о уџбеницима, на којем се темељно радило дуже од годину дана, тај закон је био предмет јавне расправе. Сви заинтересовани фактори у друштву су учествовали са својим сугестијама, дошло је и до бројних измена у самом закону, тако да мислим да је данашњи предлог који је пред нама свакако најбољи од свих предлога који су до сада били.

Мислим да је добро и могли смо да чујемо и инсинуације од неких представника опозиције да ли је овај данашњи Предлог закона можда резултат неких притисака. Мислим да је добро што је министар пре неких два месеца сам рекао да је било покушаја притисака. Чињеница да је он јавно о томе проговорио да ми имамо данас пред нама закон који у ствари ставља у сам центар интерес ученика, а не било којих других, па ни интерес издавача, нити било кога другог, показује управо то да нико не може да утиче на Владу Републике Србије, нити из земље, нити из иностранства. Нико не може да утиче на то, у погледу предлагања закона, и управо интерес ученика у једном оваквом важном закону је најважнији.

Мислим да је ово питање закона о уџбеницима и питање од националног интереса, с обзиром да наша деца уче из тих уџбеника и то су генерације које тек треба да дођу и преузму одговорност у овом друштву. Већа транспарентност у избору уџбеника је јако добра, с обзиром да смо могли да чујемо и од стране Агенције за борбу против корупције да се приликом самог поступка одобравања уџбеника дешавало да тада може да дође до најаве више корупције, да сада транспарентнији начин целог тог поступка то онемогућава.

Оно што бих хтела да истакнем у овом закону, што је јако важно, највише за родитеље и за ученике, то је брига о кућном буџету породица, зато што свакако чињеница да постоји максимална цена уџбеника, као и то да уџбенички комплет може да буде и мањи, самим тим што смо се сви сусретали са ситуацијама да постоје и неки уџбеници у уџбеничком комплету који се нису користили, који нису били неопходни.

Такође, и обим самих уџбеника важно је да се јасно прецизира. Није само ствар у томе да то утиче на цену самог уџбеника, мислим да треба да имамо у виду и то да се сви ти уџбеници налазе у ранчевима који су на леђима наше деце, који су заиста тешки. Треба да поздравимо ове одлуке и ово што је имплементирано у предлогу овог закона.

Такође, мислим да је добро да се избор уџбеника врши на сваке четири године, не само због тога што свакако могу ђаци једни од других да наследе и на тај начин да уштеде у кућном буџету, већ мислим да је то добро и због тога што заиста не постоје такве иновације које траже да се сваке године издају потпуно нови уџбеници са новим садржајем. Мислим да је период од четири године оптималан период који сте предложили.

Такође, електронски додаци који треба да се налазе у уџбеничким комплетима су, надам се, пут ка електронским уџбеницима. Мислим када бисте укључили и саме ученике у израду овог закона да би управо они били ти који би инсистирали на томе јер они много лакше преузимају своје обавезе када добију у електронском формату. За њих је то прихватљивије јер за њих све је сада незаобилазан рад на рачунарима и на употреби савремених средстава која постоје код нас.

Такође, уџбеници треба да задовоље потребе ученика у 21. веку. Мислим да уџбеници представљају једну компоненту. Ту су свакако важни и наставници и ученици и њихова мотивисаност за стицањем нових знања.

На крају, хтела бих да поменем један предмет, за који лично мислим да треба да претрпи темељне измене, начин на који се изучава у нашим школама, а то је учење страних језика. Наиме, један период живота провела сам у Шведској и могу да кажем да је њихов систем учења страних језика, и не само у Шведској, иначе у скандинавским земљама, далеко бољи него код нас. Ако приђете киоску на којем се продају новине и обратите се старијој госпођи пред пензију или господину, они сви говоре добро енглески језик.

Код нас наши ђаци осам година уче у основној школи, па још четири у средњој, па на крају те младе генерације изађу из школе а да још увек нису у потпуности савладали језик. Мислим да у том неком погледу, у погледу реформе образовања, свакако знам да ће следећа година бити година у којој ће више и Влада Републике Србије да посвети пажњу образовању, мислим да систем учења страних језика треба да претрпи темељне измене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђуровић. Реч има народни посланик Милан Кнежевић. Изволите, др Кнежевићу.

МИЛАН КНЕЖЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, доста је овде детаљно причано о свим овим законима, па ћу сигурно у неким елементима и да се поновим.

Али, пре него што кренем, мислим да заслужује одговор или коментар констатација једног од посланика који је прокоментарисао ову расправу како министар, а и посланици посланичке већине сматрају да је образовање споредан моменат у нашем друштву. Ја баш супротно мислим. Гледајући стенографске белешке и слушајући дискусије посланика владајуће већине, читајући закон о уџбеницима, као већег, и ова два, као „малих закона“, уводно излагање министра и његови одговори у ствари указују у свему томе да и министар и владајућа већина сматрају да је образовање један од најбитнијих стубова државе, тако да чисто треба рећи као један коментар на ту инсинуацију.

Доста се овде дискутује о овим испитним роковима, па и један претходни колега је, ето, тај број рокова, сви тај број рокова представљају као нешто што урушава образовање. Драго ми је што је министар рекао да је у току израда једног новог закона о образовању који треба да буде урађен квалитетно и надам се да ћемо и о томе да дискутујемо. Уопште не видим проблем у броју испитних рокова.

Подсетио бих, негде овде има и посланика из претходног сазива, да тада у том закону предложеном о броју испитних рокова који је био у закону да су четири, сматрало се јер је уведена Болоња, као нови начин студирања, и кроз рад у малим групама, кроз проверу знања, кроз рад у малим групама, кроз одговарајуће тестове, да ће четири испитна рока да буду довољна.

Међутим, показало се да то није довољно. Било смо сведоци да сваког септембра студенти поред других захтева имају тај број испитних рокова, као један од захтева. Коментар је одмах – зашто Министарство то није административно одредило?

Ово је у ствари најпоштеније и најреалније решење да се препусти факултетима и статутима факултета. Зашто? Па, сви факултети су радили своју акредитацију и према тој акредитацији су радили наставне планове и програме по којима ти студенти студирају. Сваки од тих факултета ако је то урадио мора да предвиди сагласно томе, они нису тражили сагласност за наставне програме од Министарства, добијали су је од Националног просветног савета.

Према томе, нормално је да и ти студенти у тражењу већег броја рокова дођу и треба да разговарају са деканима и продеканима. Овде од нас нико није поменуо број рокова. Треба направити, надам се да ће у изради новог закона урадити анализу да ли је на адекватан начин болоњски процес спроведен, да ли су наставници који учествују прихватили, да будемо искрени доста наставника није прихватио болоњски процес као такав, има отпоре, да ли су уџбеници по којима ти студенти уче у складу са наставним процесом, у складу са тим што раде.

Значи, има ту много елемената, а оно што сам ја пратио а мислим и већина посланика, углавном су профили истих факултета били у штрајку у септембру и октобру тражећи услов. Нисам видео да ту има медицинских, стоматолошких, фармацеутских, извињавам се пошто је то мој па помињем, али нећу да поменем оне друге.

Значи, морала се направити анализа колико су у наставном процесу њихови наставни програми адекватни и да је због тога право и гледање унапред решење, не да се пребаци лопта као бежање одговорности Министарства на факултете него да се види зашто на појединим факултетима постоје проблеми и потреба већег броја рокова, да ли је нешто од оног што сам поменуо.

С друге стране, исто број рокова није у питању. Ако ви држите критеријум испита, број рокова неће да вам уруши проценат положених, значи, онај ко зна - треба да положи, ко не зна – неће да положи. Значи, за мене, сматрам да је држање критеријума за полагање испита неопходни минимум да се положи најбитнија ствар, а не да ли ће тај студент осам, 10 пута да излази, па, нек излази и осам и 10 пута али ако није научио не може да положи. Тако да мислим да тај број рокова и није од неког значаја из ових разлога.

Исто један посланик опозиције је поменуо да не верује у дигнитет декана, продекана, да је било неких злоупотреба. Добро, кроз појединце не треба да се генерализује ствар. Од, не знам број, колико имамо високошколских установа и универзитета, ако су се на два-три догодиле злоупотребе, немојмо да генерализујемо.

Прво, број рокова не доносе декани, продекани. По закону мора измене статута да иду кроз научно-наставно веће. Значи, ваљда морамо да уважимо те наставнике и професоре. И наставник рада тог научно-наставног већа који ће да се сагласи према својој природи посла, већ је помињано, једно су природне науке, друго су хуманистичке, друштвене и треће су уметници. Значи, постоји основна природа која је разлика, где према томе логично долази до неких промена.

Тако да сам се очигледно мало више задржао око овог јер сам сматрао да неки од ових из опозиције који су коментарисали овај део закона, као да нису професори негде, као да нису доктори, као да читамо неки други закон, а то се поготово односи на читање и тумачење закона о уџбеницима.

Слушајући неке овако коментаре на тај закон од стране опозиционих посланика, које уважавам, могу да их сврстам у две групе. Једна група посланика коректно су дискутовали и генерално кажу да је закон побољшање, да је квалитет напред, али да постоје одговарајући делови које својим амандманима они хоће да промене. Е, сад они то условљавају, ако ми усвојите амандмане онда ћемо да гласамо.

И, она друга група, као да нисмо читали исти закон, која не види ништа, која не види побољшање, као да се враћамо уназад, а то је ради јавности апсолутно неистина.

Овај закон генерално, иако сам посланик владајуће већине, опет имам неко своје основно занимање, има много, и у целини гледано, ми треба у целини да гледамо, да ли је један закон искорак напред и побољшање, а не да налазимо ситнице.

Ово је велики искорак. Квалитативно нови искорак. Дакле, рекао је колега Орлић, да не понављам о доступности, о разрешавању проблема стручних школа, о елементима вођења транспарентности, отклањању и смањивању могућности корупције, доступности финансијског буџета ђака. Ето, то је оно што је најбитније, чему води, да не улазим у детаље. У оном делу процедуре одобравања уџбеника и тај део процедуре је много квалитетно урађен са процедурама које ће да дају за последицу побољшање квалитета тих уџбеника.

Сада, постоје одговарајуће примедбе, морам да поменем, а то је и рекао један посланик, Агенција за корупцију много примедби је усвојила, али то нису велики проблеми, то ће министар и Министарство може кроз подзаконска акта, тај део да се дотера и да се уреди и да се неке евентуално техничке ствари, али и оне када би ушле у расправу стручну да се гледају тим очима, али и да се гледају другим очима. Тако да и то захтева расправу као што је била и на јавној расправи. Исту ствар један брани на један начин, други на други, а опозиција омаловажава и негира било шта.

Једно је чињенично, да бих завршио на крају, пошто су моје колеге из посланичког клуба детаљно говорили о свим аспектима закона о уџбеницима, таксативно у свим сегментима у којима је то побољшање, нећу да се понављам у томе. Ради јавности закон о уџбеницима које је урадило Министарство је један квалитет набоље, али нормално као и свако образовање је еволуција и волим да поновим, у образовању показују се у пракси поједини делови које треба дотеривати и зато волим да често буду измене Закона о образовању, јер чим се уочи недостатак да се дотерује, јер и ту је рекао, заборавио сам ко од посланика, образовање не потиче од овог закона, основно и средње потиче од пре 150 година. Практично искуство генерација према новим условима, сазревању, економској снази друштва, просвећености се дотерује.

Тако да ће и закон о уџбеницима сигурно, ако се покажу мањкавости, надам се кроз неке измене бити дотериван. Квалитет је најбољи, то је чињеница и ова два закона нису излажење и додворавање студентима, то су објективно ствари које је требало да се ураде, као и са овим пензионисањем, где министар у уводном делу је лепо рекао да се у ствари сада даје могућност онима да у тој години и тачно цифру од 0,34%, да нешто што су раније били принуђени, а можда не желе да тај део одраде до краја школске године. Тако да је и овај сегмент на прави начин и најбољи начин решавање тог сегмента проблема на који се односи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Кнежевићу. Повреда Пословника, шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, Пословник, члан 107. став 1. По мом скромном мишљењу, дијалог је основ демократије, вођење разговора, полемисање, изналажење најбољег решења.

Уосталом, неколико пута данас су народне посланице и народни посланици и позивали министра на дијалог, а ја вас питам господине председавајући, с ким ми да водимо дијалог? С ким господин Вербић да води дијалог, погледајте ове празне клупе овде и да ли се са клупама води дијалог или се води дијалог са народним посланицима и народним посланицама?

Оптужени смо данас да нам је просвета секундарна, да нам није битна, па што не покажу да им је битна тим присуством у сали. Част једном изузетку, вероватно да је задремао, иначе би и њега повели у кафиће и кафане београдске где показују колико је битна просвета. Урнебесно је када „академик“ Живковић оптужује да није образовање и просвета, да нису примарни професору Кнежевићу, професору Поскурици, професору Стојмировићу, професорки Томић, професору Дарку Лакетићу.

Нећу набројати све професоре у посланичкој групи СНС, али овим присуством, стрпљиво, чекањем на ред, изношењем ставова показујемо поштовање и према Народној скупштини и према теми која је данас на дневном реду. Ове празне сале показују немаре према образовању, немар према младим људима и младим генерацијама у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер немам начина да посланике опозиције задржим у сали, али бих такође само приметио да господин др Павићевић веома пажљиво слуша данашњу расправу, тако да се захваљујем господину Павићевићу који стрпљиво седи у сали и слуша расправу која је на дневном реду.

Изволите, повреда Пословника, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом господине Бечићу, поштовани министре Вербићу и поштовани гости из Министарства, сада сте повредили Пословник, господине Бечићу, члан 103. који дефинише право једног народног посланика, а нас је таквих овде 250, да реагује по повреди Пословника Народне скупштине.

Господин Бабић се, господине Бечићу, јавио малопре да укаже на то да сте ви повредили члан 107. Пословника Народне скупштине, који третира питање достојанства народних посланика и достојанства Народне скупштине и уместо да господин Бабић објасни како сте ви то прекршили Пословник у члану 107. господин Бабић је искористио та два минута да реплицира мени, да обавести друге народне посланике из других посланичких клубова и странака које су заступљене у овом парламенту о неким стварима, а ваша је обавеза била, господине Бечићу да одмах прекинете господина Бабића, када смо сви приметили да он злоупотребљава право из члана 103. Пословника, да упозорите господина Бабића да то што он ради јесте управо кршење члана 107. на који се позвао, а то је питање достојанства Народне скупштине и уколико би господин Бабић, господине Бечићу, наставио да крши достојанство Народне скупштине, да на основу чланова 109, 110, 111, 112. и 113. господине Бечићу, још једном у овом сазиву изрекнете меру опомене народном посланику Зорану Бабићу.

Пошто ви то нисте урадили, позивам вас да сада то урадите, господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине Павићевићу, дужан сам да вам дам објашњење и да вас питам да ли ћете да се Скупштина изјасни у дану за гласање. Господин Бабић, као и сваки други народни посланик, има право да кроз повреду Пословника укаже и да изрази незадовољство присутношћу посланика у сали, а такође он сматра да као председавајући морам да се старам о реду у Великој сали Народне скупштине и сматра да је требало да обезбедим да опозиција буде присутна на овако важној теми као што су ова три закона која су на дневном реду и то је његово право као посланика и он је имао право да ми укаже на то, али као што сам рекао, немам могућности да дисциплинујем опозицију која би требало да због грађана Србије седи у Великој сали Народне скупштине и до краја слуша ову расправу.

Вама се још једном захваљујем што сте ви као посланик опозиције, једини посланик у овој сали остали стрпљиво до краја и слушате расправу и поштујете и народне посланике и министра и грађане Србије и слушате расправу до краја.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Јако кратко, господине Бечићу, члан 108. став 1. Овде смо видели очити пример система вредности. Систем вредности по којем се подржава игнорисање дијалога, игнорисање теме, у којем се подржавају ове празне клупе и ја бих заиста замолио ове одговорне и дивне људе са РТС који су ту много стрпљивији, иако су много мање плаћени, од колегинице и колега из опозиције, али остају до краја и раде свој посао, за разлику од колегиница и колега из опозиције којих нема и са којима је немогуће водити дијалог. С друге стране, колега Павићевић тражи од вас господине Бечићу да ја будем кажњен, зато што сам данас готово све време провео у овим клупама.

Да ли је то систем вредности по којем се рад кажњава? Присуство кажњава? А одсуство из Народне скупштине или присуство у неким кафанама, кафићима или ко зна каквим манифестацијама је добро? Свуда, само не у Народној скупштини. То је скандалозно, господине председавајући. Скандалозно је бацати прашину у очи.

Можда ће мени неко веровати или неће, али ће слици веровати, слици празних клупа. Где су вам колегинице и колеге? Зашто нису остали да водимо дијалог? Зашто нису остали да полемишу са господином Вербићем? Да ли је господин Вербић изашао из сале? Да ли су колегинице и колеге из СНС изашли из сале?

Уместо да сте устали и рекли, свака вам част, стојите дисциплиновано ту, зато што вам је битна тема, зато што су вам битни млади људи, зато што вам је битно високо образовање, зато што су вам битне основе образовања, зато што су вам битни уџбеници? Неко у овој сали подржава то што би желео да тај дијалог измести у кафиће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Бабићу. Захваљујем, господине Бабићу.

Господине Бабићу, претпостављам да представници опозиције сматрају да не поседују аргументе које би искористили у овим расправама, да оспоре ове законе који су на дневном реду и због тога су, претпостављам, морали да напусте велику салу Народне скупштине.

(Зоран Бабић: Могу да похвале, ако неће да оспоре.)

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Господине Павићевићу, по Пословнику? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштовани министре Вербићу, поштована госпођо Лужанин и поштовани господине Шуваков, повређени су, господине Бечићу, следећи чланови Пословника Народне скупштине, малопре док је говорио господин Зоран Бабић, чланови 283, 284, 285, 286, 287. и члан 288., поштована господо.

То су чланови који дефинишу права и дужности народних посланика, а ваша је обавеза господине Бечићу била да господину Бабићу кажете да постоје ти чланови Пословника Народне скупштине и да није он народни посланик који овде треба да арбитрира о томе на који начин други народни посланици врше своје дужности или користе своја права у Народној скупштини.

Ако ви господине Бечићу ипак процењујете да то јесте господин Бабић, да му сугеришете онда да постави питање самом себи – а где је 115 посланика СНС, поштовани господине Бечићу, којих данас у овом моменту овде нема, да господин Бабић када се обраћа режији, камерманима РТС, замоли да се мало тај фокус камере усмери ка клупама народних посланика СНС, па нема их овде 17-18 у овом тренутку, поштовани господине Бечићу, а укупно их је 136.

Ја седим овде. Тражим дијалог са господином Вербићем цео дан. Ни на једно моје питање није одговорио. То је питање достојанства Народне скупштине и односа извршне власти према законодавној власти. И уместо да на то реагује господин Бабић, он се бави другим стварима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, пошто сте ми указали на ове чланове, ја ћу прочитати само први став из члана 283 – народни посланик је дужан да учествује у раду Народне скупштине. Немам никакав више коментар. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Захваљујем.

Господине Бабићу, ви се поново јављате за повреду Пословника? (Да.) Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, наравно, достојанство господине Бечићу. Ја ћу продужити са оним што сте ви почели малопре.

Оно на шта се малопре колега Павићевић позвао није требало да се позива и да упућује вас на те чланове 283. и 274, већ своје колеге: господина Живковића, господина Стефановића, господина Јанка Веселиновића, господина Сенића, господина Ђуришића, госпођу Чомић. Њима је требало да каже да је народни посланик дужан да учествује у раду Народне скупштине. Да ли учествује господин Живковић у раду Народне скупштине? Не знам, можда је стелт, можда су то неки невидљиви посланици, не знам, летећи, невидљиви.

Народном посланику не може да се ускрати улазак и боравак у згради Народне скупштине. На то се позвао малопре када је реплицирао мени, а желећи да укаже на повреду Пословника. Да ли је можда некоме ускраћен улазак у Народну скупштину или треба да ускраћујемо излазак из Народне скупштине само да би посланици радили свој посао?

Народни посланик је дужан да своје одсуство на седници пријави председнику Народне скупштине који о томе обавештава Народну скупштину. Да ли су обавестили? Да ли су обавестили, а ви кажете да сам ја прекршио Пословник, члан 284 присуством, а нису прекршили они који нису присутни, а нису ни обавестили. Нису обавестили.

Ми учествујемо у дебати. То је ствар из стратегије колико ће људи бити присутно, то је ствар стратегије, а остали су они људи који дебатују, који разговарају о овим законима, који су најстручнији, који нису академици Живковић. Ко је остао са ваше стране, господине Павићевићу? Нико. Две стотине осамдесет и пет народних посланика остварује право на плату, па да ли ће ови стелт народни посланици, који нису присутни, да оду на благајну и да подигну плату за шта? Зато што нису присутни у Скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Павићевићу, ви се поново јављате?

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Господине Павићевићу, ви ћете сада мене, као председавајућег, морати да упутите на то да дам паузу од пола сата или сат времена, јер ово не води ничему. Народни посланици који желе да дискутују о теми једноставно немају могућност, а користити повреду Пословника за реплику није у реду због народних посланика који стрпљиво чекају да говоре о овој теми. Тако да бих вас замолио, имаћете прилике

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Мораћу да дам паузу, господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: Дајте паузу.)

Значи, дајем паузу.

(После паузе – 21.15)

Настављамо са радом. Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре са сарадницима, наравно да је за посланике СНС и те како ово битна тема. Наравно да ми знамо своје дужности, да смо одговорни и да настављамо ову дебату. Пред нама су врло важни закони из области образовања. Кад је ова тема на дневном реду, мени је заиста посебно задовољство да о овим законима данас и говорим.

Своје време ћу пре свега употребити на закон о уџбеницима, али ћу дати свој позитиван коментар и на измене Закона о високом образовању, измене Закона о основама система образовања и васпитања.

Морам да кажем на почетку да је Министарство заиста направило један добар Предлог закона о уџбеницима, направило је добар посао за све заинтересоване стране. Наравно, резултат не изостаје ако је направљен озбиљан и темељан рад, а тај рад траје већ годину дана, од маја прошле године, а јавна расправа је започела 21. новембра 2014. године.

Затим је овај закон, као нацрт закона, био објављен у Просветном прегледу, мени је то најомиљенија новина, где сазнам све шта се дешава у нашем образовно-васпитном систему. Имали смо бројне трибине, округле столове, а за народне посланике имали смо и јавно слушање.

Оно што морам да напоменем јесте да су за несметан, квалитетан рад у васпитно-образовном процесу потребна три важна фактора да се испуне. Неопходни су кадрови, услови рада и свакако адекватна наставна средства.

Данас говоримо о наставним средствима, и то о уџбеницима, као основном дидактички обликованом наставном средству. У самој јавној расправи која је дуго трајала, морам да кажем да је овај предлог закона имао заиста велику подршку свих заинтересованих страна.

Ми посланици, пре свега из Одбора за образовање, али и на адресу Министарства просвете, добили смо много писама подршке и овом приликом морам то да поткрепим са три, нећу их читати, јер за то немамо довољно времена, али морам да кажем да су сви учесници образовног система показали своју несумњиву подршку.

Почећу од Удружења родитеља, од др Драгане Ћорић, председнице Удружења грађана „Родитељи“ Нови Сад и потпредседника Савета родитеља основних школа града Новог Сада која је активно учествовала у припремама овог закона и свакако дала свој допринос да имамо добра решења.

Овде је и писмо 48 школа за ученике са сметњама у развоју на територији Републике Србије, Друштва дефектолога Србије, Факултета за специјалну едукацију и рехабилитацију родитеља ученика са сметњама у развоју, са инвалидитетом, као и самих ученика са сметњама у развоју и инвалидитетом, као и једно писмо Заједнице електротехничких школа Србије који подржавају ове измене и кажу да је неподељена подршка колега дата у увођењу могућности штампања приручника за стручне предмете у стручним школама, што је добродошла новина, поготово што издавачи у овој области могу бити заједница школа.

Ово само поткрепљује чињеницу да закон има велику подршку и да ће он отклонити многе проблеме који данас у пракси постоје. Овај закон има за циљ да заведе ред, да заведе ред на тржишту у овој области да се шаренолика слика у одабиру уџбеника умногоме поправи.

Закон о уџбеницима је усредсређен на припремање, одабирање, избор, издавање, али и примену и евентуално повлачење одговарајућих уџбеника ако не испуне одговарајуће критеријуме.

Морам да похвалим и само образложење овог предлога закона, јер заиста све промене у овом закону су и те како поткрепљене и табелама, илустрацијама и бројним примерима из праксе. То све говори о озбиљности Министарства да заиста имамо данас један добар Предлог закона о уџбеницима.

Истакли смо више пута, готово већина посланика, шта је циљ овог закона. Наравно, квалитет уџбеника и доступност уџбеника свима. Када кажем „свима“ то су пре свега ученици са сметњама у развоју, инвалидитетом, ученици средњих стручних школа, националне мањине, али рекла бих да су то и ученици социјално угрожених категорија. Наравно, циљ јесте да се смањи и корупција у самом избору и одабирању уџбеника.

Рекли смо више пута, нећу се понављати и образлагати да добити од овог закона пре свега имају ученици, јер су они центар закона, овај закон управо мењамо због ученика, који јесу субјект васпитно-образовног рада, али, наравно, и све друге заинтересоване стране, ту не смемо заборавити ни родитеље, ни наставнике, наравно, ни привреду, ни министарство, а ни саму државу.

Да бисмо разумели које промене данас имамо у Предлогу закона о уџбеницима наравно да је потребно да знамо какво је данас стање. Сви знамо да је у Републици Србији много година постојао монопол одређеног издавача у одабиру уџбеника и то је довело до тога да нисмо имали креативност и развој уџбеника, као наставног средства.

То је довело до тога да смо имали хиперпродукцију у једном делу издавања уџбеника, а која се пре свега односила на основну школу, на обавезне наставне предмете. Те морам да кажем у каталогу за 2014/ 2015. годину имамо чак 2000 наслова, да имамо 85 наслова само за први разред за предмете математика и српски језик, а да је потпуно другачије стање, потпуно другачија слика, рецимо, у средњим стручним школама, где су ти уџбеници веома застарели, где је последњи издат, рецимо, пре 25 или 26 година.

Проблематика јесте и скупих уџбеника. Проблематика јесте и преобимних уџбеника. Рецимо у петом разреду основне школе за предмет математика само уџбеник и збирка задатака имају чак око 400 страна, а када набројимо све друге предмете то јесте заиста преобиман садржај.

Ово министарство јесте затекло и пројекат бесплатних уџбеника. Основна замерка - као неко ко је радио 27 година у образовању као просветни радник и била сам у прилици да бирам уџбенике за своје ученике, по мом мишљењу, основна слабост тог пројекта бесплатних уџбеника што је постојала вештачка подела уџбеника на радне и нерадне уџбенике.

Они који су проглашени за нерадне, морали су се враћати. А какав је то нерадни уџбеник, како се из таквог уџбеника уопште може ученике учити, да ту нешто издвајају као битно, јер знамо да нам је крајњи циљ научити ученике како да уче и како на прави начин да користе одговарајуће информације.

Оно што је слабост досадашњих уџбеника, што смо приметили, више народних посланика, то је велики број материјалних грешака. То је просто недопустиво. Затим, непримерене илустрације, посебно у млађим разредима, јер, ја бих потенцирала да уџбеници, поред наравно примарне образовне функције, имају и никако не треба заборавити и васпитну функцију. То је исто толико важно.

И оно што сам сама потенцирала на Одбору за образовање, а што осматрам да је и те како важно, а мислим да је министар и прихватио и тај захтев упутио Српској академији наука јесте језик, ћирилично писмо и слова ћирилице. Прва и најважнија књига у нашем школовању јесте буквар, а када отворимо буквар различитих издавача можемо затећи потпуно разнолику слику, да се иста слова наше азбуке пишу на потпуно други начин.

Морам да упутим да рецимо Савез учитеља Републике Србије има добар предлог како би се ћирилица могла стандардизовати и како би од тог почетног буквара и најважније, рекла бих, књиге које се сви сећамо, и данас када смо овде колико је то важно и мислим да бисмо могли утрошити напор да и то урадимо.

О новинама које ће решити ове проблеме говорили смо пуно, говорићемо и у расправи у појединостима. Ја ћу само таксативно изнети неке од њих, а о свих 50 чланова имаћемо прилику да детаљно причамо.

У овом закону о уџбеницима поново се дефинише уџбенички комплет. Имамо нови појам додатног наставног средства. Истакли смо већ неколико пута да је много важно да имамо електронски додатак који ће продубити и самосталан рад ученика, али и проверу њиховог знања и подстицати њихову креативност. Оно што је важно да бисмо решили проблем нискотиражних уџбеника, сада прилику да издају приручнике имају и средње стручне школе, али и поједина удружења која у овом смислу могу апсолутно дати свој допринос.

Мој став је да овај предлог у закону да се уџбеници бирају на четири године је изузетно добар. Он доноси одговарајући мир и међу ученике, родитеље, али и наставнике, али мислим да је добар и стога што управо школски програм у нашим школама се доноси на четири године, тако да је и одабир књига не само из материјалних и техничких разлога већ и ових квалитативних и те како добро решење. Добро решење је и да ћемо имати ограничену цену уџбеника, ограничен обим наших уџбеника.

Бројне су промене, али ево да не идем даље у ширину, чули смо то од многих народних посланика, што се тиче измена и допуна Закона о високом образовању ја их подржавам, а с тим у вези, ово није мала измена. Добро је да смо имали добру комуникацију са студентима, да сада ћемо препустити да број рокова одређују универзитети поштујући њихову аутономију.

Оно што је изузетно важно јесте да се ради на новом закону о високом образовању где ћемо говорити о и те како важним питањима високог образовања. То су рецимо кадрови, финансирање и сва друга питања.

Што се тиче измене Закона о основама система образовања и васпитања, у неку руку тиче се и рационализације и да ће колеге просветни радници на један бољи начин од 1. септембра моћи да оду у пензију, али јавна расправа о новом закону о основама система образовања и васпитања је већ завршена. Значи, надамо се да ћемо у скорој будућности овде пред нама посланицима имати тај предлог закона.

Имало би још пуно тога да се прича, већ сам можда у тој причи и поновила много тога. На крају желим да поручим просветним радницима да верујем, а то је обећање премијер Владе Александра Вучића, да ће они међу првима имати прве те ефекте ових мера штедње, да ће се прво одразити у принципу просветним радницима и мислим да је то добро.

У дану за гласање наравно заједно са посланицима СНС са задовољство ћу свој глас дати и подржати сва три предлога ових закона, а члановима Министарства желим успех у даљем раду. Свима вама хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Милошевић. Реч има народна посланица Ирена Алексић. Изволите, госпођо Алексић.

(Владимир Павићевић: Довиђења, господо.)

Довиђења, господине Павићевићу.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о Предлогу закона о уџбеницима и између осталог дискутујемо о Предлогу закона о изменама Закона о високом образовању и изменама Закона о основама система образовања и васпитања.

Конкретно када су у питању измене ових закона, измене јесу малобројне, али су и те како значајне, а када се ради о изменама Закона о високом образовању ради се о томе да се даје много већа аутономија високошколским установама, што сматрам да је у реду. Овим предлогом закона високошколским установама се омогућава да саме својим статутом одређују број испитних рокова, као и њихове термине.

Наравно да је и на самом одбору било речи и наравно изнесени су различити ставови када су у питању број испитних рокова, као и о томе да ли би држава требало да даје оквир или не би требало да даје оквир.

Конкретно, када је у питању број испитних рокова, било је различитих ставова, од крајње ригидних до крајње флексибилних, у којима би студенти малтене имали право да излазе кад они пожеле на испит. Наравно да је истина, као и увек, негде на средини.

Сматрам да ће и те како високошколске установе бити у стању да саме донесу одлуку, сходно својим специфичностима, који је то за њих оптимални број испитних рокова. Значи, не сумњам у њихову могућност да донесу правилну одлуку у вези с тим.

Када су у питању измене Закона о основама система образовања и васпитања, ту се пре свега ради о остваривању права на пензију наставницима, васпитачима и стручним сарадницима. По овим изменама, убудуће ће бити у могућности да остваре право на пензију ако испуне један од два услова. Први услов је или да имају 40 година радног стажа, или, да испуне други услов, да имају навршених 65 година живота, а минимум 15 година радног стажа.

Када је у питању Предлог закона о уџбеницима, о коме је данас свакако највише било речи, једноставно, тешко је и готово немогуће не понављати се после целодневне дискусије. Ја ћу пробати да у свом излагању будем кратка. Овим предлогом закона инсистира се, пре свега, на квалитету и на доступности уџбеника, али, исто тако, и на сузбијању корупције и на транспарентности.

Оно што је посебно привукло конкретно моју пажњу и на шта бих желела да скренем пажњу, и то из крајње практичних разлога, јесте што се овим предлогом закона максимално водило рачуна о кућном буџету, што сматрам да је заиста нешто што треба истаћи и што свакако треба похвалити. Оно што иде у прилог томе јесте што се ограничава како цена, тако и обим уџбеника. Исто тако, оно што је најбоље од свега, јесте то што ће се уџбеници сада бирати сваке четири године, а не сваке године, као што је то до сада био случај, и то ће свакако за наше родитеље бити нешто што је више него драгоцено.

Наставницима више неће бити допуштено да инсистирају на додатном наставном материјалу, с тим што бих ту додала да настава у том случају ни најмање не мора да трпи. Значи, квалитет наставе ни најмање не мора да трпи. Ту постоје, наравно, различита друга средства на основу којих се може побољшати квалитет наставе, ту су библиотеке, у крајњој линији то је креативност самих наставника. Значи, постоје начини, постоје средства, а да родитељи притом не морају да плаћају.

Оно што бих такође истакла, а што је добро, јесте да се не ограничава број издавача, а крајњи циљ овог предлога закона и нешто на чему се највише инсистира, јесте квалитет уџбеника и њихова доступност. Конкретно, то је покривено члановима 15. и чланом 9.

Када је у питању члан 9, у њему веома јасно стоји да Влада може да донесе одлуку да финансира или да суфинансира уџбенике ученицима који долазе из материјално угрожених породица, такође за ученике са инвалидитетом или са одређеним сметњама у развоју. Сматрам да ово на најбољи могући начин доказује, па ако ништа друго, једну хуманост, један добар почетак за нешто што сматрам да је, сигурна сам, сан сваког просветног радника, а то су бесплатни уџбеници за наше ученике које, наравно, сада то није могуће обезбедити због економске ситуације која је таква каква јесте, али остаје нам да се надамо да ће економска ситуација барем једном у будућности дозволити да се и то оствари.

Дефинитивно, оно што јесте најбитније у целој овој ствари у овом предлогу закона јесте квалитет уџбеника. То је заиста једина ствар у којој морамо бити крајње ригидни и квалитет када је у питању, ту нема места компромисима. На тај начин ми практично узимамо и преузимамо једну огромну одговорност, јер од нас буквално зависи из каквих уџбеника ће учити наша деца, из каквих уџбеника ће се образовати наши ученици.

Наравно да квалитет уџбеника није пресудан када је квалитет наставе у питању, барем не пресуђујући, али и те како не можемо рећи да је неважан. Оно што бих посебно истакла када је квалитет наставе у питању, а што је једна моја цењена колегиница пре мене истакла у свом излагању, то је један велики проблем односно појава са којом се данас суочавамо, а то је проблем давања све већег броја приватних часова.

Можда то питање са собом повлачи једно озбиљније питање, а то је проблем квалитета наставе у нашим школама. Објективно се поставља питање какав је то квалитет наставе у нашим школама, када постоји толика потреба за приватним часовима? Када сам ја ишла у школу, приватни часови су били неке усамљене појаве, а данас је то нешто што је постало пракса и што се мора и треба искоренити.

Сматрам да обавеза свих нас просветних радника јесте да пре свега научимо децу како се учи. То је наш основни задатак и када то остваримо, онда ће заиста самим тим доћи и до смањене потребе за приватним часовима. Искрено верујем и надам се да ће овај предлог закона у томе помоћи, а исто сам сигурна да нешто друго у томе и те како може да помогне и практично користим ову прилику да апелујем на вас, поштовани министре, јер сигурна сам да се то да променити, тачније, убеђена сам да се све може променити уколико се уложи одређени труд.

Наиме, сматрам да постоји једна појава, један конкретан проблем у нашим школама, а то је да су, нажалост, наши просветни радници преоптерећени папирологијом. Преоптерећени су нечим што они практично нису навикли да раде. Они сада, практично, имају два посла – посао учитеља, наставника, професора, али истовремено обављају послове неког административног службеника, на шта дефинитивно нису навикли, јер просветни радници су пре свега креативци и не одговара им обављање таквих послова.

Наиме, сматрам, тачније, убеђена сам, да обављање свих тих послова у значајној мери умањује њихову ефективност и ефикасност на часу. Убеђена сам да уколико дође до промена у том погледу, да ће свакако то довести до крајње позитивних последица наравно по све, тако што ће коначно просветни радници моћи да раде оно што је стварно њихов посао, односно да ће у учиниоци моћи да дају свој максимум, да ће моћи да буду много креативнији самим тим што су растерећени, да ће моћи много више пажње да посвете својим ученицима и самим тим, као што је све узрочно последично, биће смањена потреба за приватним часовима. Сматрам да ћете ово уважити као једну крајње конструктивну жељу да се заиста на најбољи могући начин унапреди наше образовање.

На самом крају свог излагања желела бих да истакнем да сматрам да се ради о веома квалитетном закону. Оно што ми је највише привукло пажњу и што бих посебно желела да истакнем, а што је новина, јесте да је интерес ученика стављен, за промену, на прво место. Сматрам да је то заиста један добар почетак и зато ће и овај предлог закона, као и друга два предлога закона о изменама, наравно, добити пуну подршку СНС-а. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Алексић. Реч има народна посланица Велинка Тошић. Изволите.

ВЕЛИНКА ТОШИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, ниједан закон није савршен, па стога је подложан променама. Разлози за доношење новог закона о уџбеницима су бројни, а ја ћу само навести пар.

Закон из 2009. године није усклађен са изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања из 2013. године, у погледу надлежности Завода за унапређивање образовања и васпитања за предлагање одобравања уџбеника министру. Важећи закон је омогућио лиценцирање великог броја издавача уџбеника и одобравање великог броја уџбеника, а који није резултирао бољом доступношћу уџбеника, као и побољшању квалитета истих, а посебно за стручне школе.

Школске 2014/2015. године у Републици Србији ученици су у 15 подручја рада у стручним школама уписала 132 образовна профила у четворогодишњем трајању и 105 образовних профила у трогодишњем трајању, што укупно чини 75% ученичке популације у средњим школама.

Отварање тржишта уџбеника за приватне издаваче донело је већу понуду уџбеника за основну школу, али је понуда за стручне предмете у стручним и уметничким школама остала непромењена, тако да велики број ових уџбеника датира из 90-тих година прошлог века.

Већи број уџбеника, услед своје застарелости, практично је неупотребљив, превазиђени су због неусклађености са научним, техничко-технолошким и друштвеним променама насталим у последњих 20 и више година. Овакво стање је до тога довело да се настава у стручним школама одвија без уџбеника углавном за један већи број предмета, што је забрињавајуће.

Радим у средњој стручној школи и у појединим занимањима имамо 17 предмета. Замислите какав је квалитет рада у таквим одељењима када ученици немају уџбеник. Наравно да није ученик способан да прати наставу, да прати наставника шта говори, па је самим тим и велики број наставника принуђен да диктира својим ученицима. И наравно, то је нешто што ми морамо у наредном периоду да превазиђемо и стога и јесмо ту да радимо на побољшању и на изменама овог постојећег закона.

Забрињавајуће је и то што се ни наставни планови за поједине предмете у средњим школама за све ове године нису посебно модификовали, па није ни чудо што је оваква ситуација са уџбеницима. Важно је нагласити члан 34. став 4. предложеног закона, који говори о забрани издавачу да учини, а школи, предшколској установи, запосленом, да прими сваку донацију.

Претходних пет-шест година је владао прави хаос при набавци уџбеника. Издавачи су се утркивали како да дођу до купаца, па су нудили све и свашта како запосленима, тако и школама. Много ствари су донирали, организовали су семинаре за просветне раднике, а на крају је то све морао неко да плати, и ко би други, него плаћао је родитељ.

Морам да напоменем да су школе у погледу материјалне опремљености заиста у тешкој ситуацији, да им је много тога потребно, неопходно, али ипак то се мора решавати на други начин, издвајањем на други начин одређених средстава а не да издавачи купују лаптопе, паметне табле, таблете и остало, копир-апарате. Мислим да то није ни примерено и на такав начин се умањује и вредност саме школе, а и самих просветних радника.

Доношењем овог закона сматрам да ће се увести ред у издавање и набавку уџбеника и да ће самим тим и цене уџбеника бити ниже него што су биле до сада. Само могу да дам један пример, да читанка, без обзира на издавача, кошта од 600 до 900 динара. Замислите колико треба новца родитељима да би купили 17 уџбеника за средњу школу, па су наши ученици због високих цена књига често копирали те уџбенике, па то више није уџбеник, то је нека минијатура, та слова су јако ситна.

Та фотокопирана књига кошта 130-140 динара. Он не може да чита, не може да прати, не може да ради на часу, није активан, не може код куће да учи из те књиге и наравно да ту сам квалитет наставе није на нивоу на каквом би требало да буде. Отежано је да ученик савлада градиво. Нама је, просветним радницима, тешко да то градиво буде доступно нашим ђацима, тако да смо у проблему и ми и они. Морамо се на неки други начин мало посветити самом квалитету уџбеника, њиховој цени, јер једино тако може наставни процес да тече у неком правом смеру.

Исто тако, издавачи би требало да обрате пажњу како на квалитет у тематском смислу уџбеника, тако и у техничком смислу. Али, само ћу навести везано за технички смисао, односно то је моје лично мишљење, сви ти уџбеници су лепи када их отворите првих десетак дана, после тога ти листови отпадају, те књиге нису више за употребу, значи, то постану, како жаргонски кажемо, купусаре. Ученици губе поједине странице тих књига и верујте да се на то мора обратити пажња, значи, код самих штампара, да боље везују те странице у књиге. Ја бих имала толико.

Позивам све колеге народне посланике да у дану за гласање подрже све предлоге предложених закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Тодоровићу, немате право на реплику. Реч има мр Милош Тошанић.

МИЛОШ ТОШАНИЋ: Поштовани председавајући, хвала на датој речи. Министре, даме и господо из Министарства, даме и господо народни посланици, у овом заједничком начелном претресу о ова три закона, значи, закону о уџбеницима, Предлогу закона о изменама Закона о високом образовању и Предлогу закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања, желео бих да се осврнем највише на онај део приче и полемике закона који је у суштини у овој расправи највише дотицан, а то је овај предлог закона о уџбеницима.

У овом закону, нормално, поменуте су велике предности као што су породични буџет, квалитет уџбеника и квалитет наставе, али ипак мислим да би требало у пар речи да кажем неке ствари које су врло битне, што овај закон чини квалитетнијим и бољим, у сваком случају.

У предлогу овог закона акценат је стављен на усаглашавање са Законом о основама система образовања и васпитања, као и на усаглашавање законских решења у области издавања уџбеника у погледу надлежности и поступака.

Ово усавршавање закона је јако битно из више разлога. Као прво, елиминише се могућност противречности Закона о основама система образовања и васпитања и Закона о уџбеницима, што је на првом месту и као најбитније. То значи да се више не може десити ситуација у којој се по одредбама Закона о основама система образовања и васпитања забрањује или одобрава нека процедура, а да је то у нескладу са другим законима који се директно дотичу области образовања. Тиме се избегава и случај када се неке процедуре врше по вољи онога ко спроводи процедуру, односно по његовој вољи да бира по ком закону ће радити ту процедуру.

Такође, то значи и елиминацију потенцијалних малверзација, јер овај предлог закона јасно дефинише правила, па самим тим уклања сваки простор, што наш народ каже – рупе у закону, који је био недефинисан или недовољно прецизан, што такође значи да неко не може више да се позива на то како је погрешно протумачио закон или је користио један, а не други, што се дешавало па су самим тим могућности за грешку заиста минималне.

Као друга предност усаглашавања закона јесте та да се оглашава рад онима који користе тј. онима који морају да га спроводе у одређеним процедурама. До сада је пракса таква да када се дође у ситуацију да су поједине одредбе закона противуречне, тада тражимо помоћ од министра просвете за решење тог проблема. То опет ствара потребу за употребом разних ресурса, односно њихово трошење, што је у супротности једном од циљева ове владе, а то је смањење непотребних трошкова без обзира да ли се они огледају у новцу, времену и томе слично.

Као и свака измена, и овај предлог има за циљ да унапреди постојећи систем образовања и користи од њега ће бити заиста вишеструке. На пример, овај предлог закона повећава саму ефикасност у раду система образовања тако што је јасно дефинисаним члановима и одредбама омогућено да се процедуре на које се односи обављају лакше, брже и једноставније, што представља велики напредак у односу на досадашњи период.

Следећи битан део који овај предлог закона о уџбеницима регулише јесте усаглашавање процедуре и начина рада у области издавања уџбеника у погледу надлежности и поступака. Досадашњи закон је омогућио отварање тржишта уџбеника и за приватне издаваче, што је било јако корисно, али у оквиру уџбеника за основну школу, али то се не односи и на средње школе где мањка стручних уџбеника, што се овим законом такође утврђује.

Досадашњи закон, према томе, није дао очекиване резултате у погледу повећања доступности свих уџбеника и њихових квалитета, што није у односу са визијом нашег премијера и Владе, па према томе он се мора прилагодити да би се резултати променили набоље, а овај закон у потпуности то чини.

Један од позитивних ствари овог закона о коме расправљамо, јесте та да се отварањем тржишта за приватно издаваштво укинуо монопол који је присутан, што је неминовно довело до снижења цена самих уџбеника, као и благим порастом њиховог квалитета. Такође, то је довело и до здраве конкуренције, а она до унапређења самог квалитета уџбеника који се опет преноси на квалитет наставе, па даље не само на знање ученика, него и на свеобухватно знање целог нашег друштва.

Такође, једна од ствари које овај предлог закона о уџбеницима битно унапређује је уређивање области око издавања уџбеника који недостају за одређене образовне профиле или оних који су застарели, односно који издавач не жели да изда, а има лиценцу издавача, што ствара проблеме недостатака једног од основних средстава за успешно спровођење наставе.

Овај проблем је до сада најизраженији у средњим стручним школама, где недостају уџбеници за стручне предмете или су постојећи неадекватни или застарели. Самом чињеницом да је израда закона о уџбеницима трајала око годину дана и да је постигнута сагласност највећег броја заинтересованих страна сигуран сам и убеђен да ће доношење овог закона, као и сама његова примена бити вишеструко корисни.

Министру Вербићу, ресорном Министарству које води, желим пуно успеха, као и Влади у даљем раду и пуно напретка, као и што је до сада било, а свима осталима се захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Тошанић.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.) Захваљујем..

Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 12, 13. и 14. дневног реда.

Наставак је сутра у 12.00 часова, значи у подне.

Захваљујем се, господине Вербићу, вама и сарадницима на квалитетном учешћу на данашњој седници.

(Седница је прекинута у 21.55 часова)